

Az Amtsgericht Hamburg (Németország) által 2019. május 10-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — GE kontra Société Air France

(C-370/19. sz. ügy)

(2019/C 280/30)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Amtsgericht Hamburg

Az alapeljárás felei

Felperes: GE

Alperes: Société Air France

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

A 261/2004/EK rendelet ⁽¹⁾ 5. cikkének (3) bekezdése értelmében vett „rendkívüli körülménynek” minősül-e az üzemeltető légitársaság saját személyzetének szakszervezeti sztrájkja?

⁽¹⁾ A visszautasított beszállás és légi járatok törlése vagy hosszú késése [helyesen: jelentős késése] esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályainak megállapításáról, és a 295/91/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. február 11-i 261/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2004. L 46., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 7. fejezet, 8. kötet, 10. o.; helyesbítés: HL 2019. L 119., 202. o.)

Az Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim (Lengyelország) által 2019. május 15-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Powiat Ostrowski kontra Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny (székhelye: Varsó)

(C-383/19. sz. ügy)

(2019/C 280/31)

Az eljárás nyelve: lengyel

A kérdést előterjesztő bíróság

Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim

Az alapeljárás felei

Felperes: Powiat Ostrowski

Alperes: Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny (székhelye: Varsó)

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a gépjármű-felelősségbiztosításról és a biztosítási kötelezettség ellenőrzéséről szóló, 2009. szeptember 16-i 2009/103/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv ⁽¹⁾ 3. cikkét, hogy a kötelező gépjármű-felelősségbiztosítás olyan esetekre is kiterjed, amelyekben a területi önkormányzat — a járás — bírósági határozat alapján megszerzi egy olyan gépjármű tulajdonjogát, amely nem alkalmas a forgalomban való részvételre, magántulajdonban lévő, őrzött parkolóban, közúton kívül tárolják, és a tulajdonosa döntése alapján meg kell semmisíteni?
- 2) Vagy úgy kell-e értelmezni e rendelkezést, hogy ilyen körülmények között a területi önkormányzatot, mint a jármű tulajdonosát — az alap által a károsult harmadik személyekkel szemben viselt felelősség sérelme nélkül — nem terheli biztosítási kötelezettség?

⁽¹⁾ HL 2009. L 263., 11. o.

A Varhoven administrativen sad (Bulgária) által 2019. május 21-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — „Unipack” AD kontra Direktor na Teritorialna direktsia „Dunavska” kam Agentsia „Mitnitsi”, Prokuror ot Varhovna administrativna prokuratura na Republika Bulgaria

(C-391/19. sz. ügy)

(2019/C 280/32)

Az eljárás nyelve: bolgár

A kérdést előterjesztő bíróság

Varhoven administrativen sad

Az alapeljárás felei

Felperes: „Unipack” AD

Alperes: Direktor na Teritorialna direktsia „Dunavska” kam Agentsia „Mitnitsi”, Prokuror ot Varhovna administrativna prokuratura na Republika Bulgaria

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

A 952/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletnek az Unió Vámkódex egyes rendelkezéseire vonatkozó részletes szabályok tekintetében történő kiegészítéséről szóló, 2015. július 28-i (EU) 2015/2446 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet ⁽¹⁾ 172. cikkének (2) bekezdése értelmében vett olyan kivételes körülményekről van-e szó, amelyek az Unió Vámkódex 254. cikke szerinti meghatározott célra történő felhasználási vámeljárás alkalmazására vonatkozó, az Unió Vámkódex 211. cikkének (2) bekezdése szerinti visszamenőleges hatályú engedély megadásának alapját képezik áruk olyan behozatala tekintetében, amelyre az engedély iránti kérelem befogadásának napját megelőzően és az ezen árukra vonatkozó eljárás jogosultja javára hozott KTF-határozat érvényességének a Kombinált Nomenklatúra módosítása miatt történő megszűnése után került sor, ha a KTF-határozat érvényességének megszűnése és azon behozatal között eltelt (körülbelül tíz hónapos) időszakban, amelynek tekintetében a meghatározott célra történő felhasználási eljárás alkalmazását kérik, néhány (kilenc) alkalommal anélkül importáltak árut, hogy a vámhatóságok a Kombinált Nomenklatúra bejelentett kódját helyesbítették volna, és az árukat a dömpingellenes vám alól mentesített célra használták volna?

⁽¹⁾ HL 2015. L 343., 1. o.; helyesbítések: HL 2016. L 87., 35. o.; HL 2017. L 101., 164. o.; HL 2018. L 192., 62. o.