

Šalys pagrindinėse bylose

Apeliantas: DA

Kitos apeliacinio proceso šalys: *Romanian Air Traffic Services Administration (Romatsa)*, Rumunija, Eurokontrolė — Europos saugios oro navigacijos organizacija

Kitos šalys: Europos Komisija, FC, SC *European Food SA*, SC *Starmill SRL*, SC *Multipack SRL*

Apeliantai: FC, SC *European Food SA*, SC *Starmill SRL*, SC *Multipack SRL*

Kitos apeliacinio proceso šalys: *Romanian Air Traffic Services Administration (Romatsa)*, Rumunija, DA, Eurokontrolė — Europos saugios oro navigacijos organizacija

Kita šalis: Europos Komisija

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 2015 m. kovo 30 d. Europos Komisijos sprendimas (ES) 2015/1470 ⁽¹⁾ dėl valstybės pagalbos SA.38517 (2014/C) (ex 2014/NN) turi būti suprantamas kaip susijęs su sumomis, kurias turi sumokėti pati Rumunija, net jei šios sumos būtų išieškotos iš jos per 2013 m. gruodžio 11 d. ICSID arbitražo teismo sprendimo priverstinio vykdymo procedūrą, pradėtą kitos valstybės narės nei Rumunija teismuose?
2. Ar pagal Sąjungos teisę savaime ir automatiškai reikalaujama, kad valstybės narės (kuri nėra Rumunija) teismas, nagrinėjantis ieškinį dėl ICSID arbitražo teismo sprendimo, kuris pagal tos valstybės narės nacionalines proceso normas įgijo *res judicata* galią, priverstinio vykdymo procedūros, atsisakytų taikyti šį arbitražo teismo sprendimą motyvuodamas vien tuo, kad negalutiniame Europos Komisijos sprendime, priimtame vėliau už arbitražo teismo sprendimą, konstatuota, kad šis priverstinis arbitražo teismo sprendimo vykdymas prieštarauja Sąjungos valstybės pagalbos sistemai?
3. Ar pagal Sąjungos teisę, be kita ko, lojalaus bendradarbiavimo principą ar *res judicata* galios principą valstybės narės (kuri nėra Rumunija) nacionaliniam teismui leidžiama nevykdyti tarptautinių įsipareigojimų, kylančių iš ICSID konvencijos, jeigu Europos Komisija priėmė sprendimą po to, kai buvo priimtas arbitražo teismo sprendimas, remiantis tuo, kad arbitražo teismo sprendimo priverstinis vykdymas prieštarautų Sąjungos valstybės pagalbos sistemai, nors Europos Komisija dalyvavo arbitražo procedūroje (įskaitant ieškinį dėl arbitražo teismo sprendimo panaikinimo) ir išdėstė savo pagrindus, susijusius su Sąjungos valstybės pagalbos sistema?

⁽¹⁾ 2015 m. kovo 30 d. Komisijos sprendimas (ES) 2015/1470 dėl valstybės pagalbos SA.38517 (2014/C) (ex 2014/NN), kurią įgyvendino Rumunija — 2013 m. gruodžio 11 d. arbitražo teismo sprendimas <...> (pranešta dokumentu Nr. C(2015) 2112) (OL L 232, 2015, p. 43).

2019 m. balandžio 29 d. Augstākā tiesa (Senāts) (Latvija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Valsts ieņēmumu dienests/SIA „Hydro Energo“

(Byla C-340/19)

(2019/C 220/31)

Proceso kalba: latvių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Augstākā tiesa (Senāts)

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Valsts ieņēmumu dienests

Atsakovė: SIA „Hydro Energo“

Prejudicinis klausimas

Ar į 1987 m. liepos 23 d. Europos Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2658/87 ⁽¹⁾ dėl tarifų ir statistinės nomenklatūros bei dėl Bendrojo muitų tarifo I priedą, kuris iš dalies pakeistas 2011 m. rugsėjo 27 d. Komisijos reglamentu (ES) Nr. 1006/2011 ⁽²⁾, įtrauktą Kombinuo-tąją nomenklatūrą reikia aiškinti taip: 7407 pozicija (vario strypai, juostos ir profiliai) apima tokius stačiakampio formos vario arba vario lydinio luitus, kurių storis yra didesnis už vieną dešimtąją dalį jų pločio ir kurie yra karšto valcavimo, bet kurių skerspjūvyje yra netaisyklingų porų, kiaurymių ir įtrūkimų?

⁽¹⁾ OL L 256, 1987, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 2 sk., 2 t., p. 382.

⁽²⁾ OL L 282, 2011, p. 1.

**2019 m. gegužės 1 d. Région de Bruxelles-Capitale pateiktas apeliacinis skundas dėl
2019 m. vasario 28 d. Bendrojo Teismo (penktoji kolegija) priimtų nutarties byloje T-178/18
Région de Bruxelles-Capitale/Komisija**

(Byla C-352/19 P)

(2019/C 220/32)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Apeliantas: Région de Bruxelles-Capitale, atstovaujamas advokato A. Bailleux

Kita proceso šalis: Europos Komisija

Apelianto reikalavimai

— Panaikinti 2019 m. vasario 28 d. nutartį (T-178/18),

— priimti sprendimą dėl Région de Bruxelles-Capitale pateikto ieškinio dėl 2017 m. gruodžio 12 d. Komisijos įgyvendinimo reglamento (ES) Nr. 2017/2324, kuriuo pagal Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (EB) Nr. 1107/2009 dėl augalų apsaugos produktų pateikimo į rinką pratęsiamas veikliosios medžiagos glifosato patvirtinimo galiojimas ir iš dalies keičiamas Komisijos įgyvendinimo reglamento (ES) Nr. 540/2011 priedas ⁽¹⁾, panaikinimo priimtino ir, be to, grąžinti bylą Bendrajam Teismui,

— priteisti iš Komisijos bylinėjimosi abiejose instancijose išlaidas.

Apelacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Bendrasis Teismas skundžiama nutartimi pripažino Région de Bruxelles-Capitale pateiktą ieškinį nepriimtiniu dėl suinteresuotumo pareikšti ieškinį nebuvimo. Konkrečiai kalbant, Bendrasis Teismas nusprendė, kad Région de Bruxelles-Capitale nėra tiesiogiai susijęs su ginčijamu reglamentu, kaip tai suprantama pagal SESV 263 straipsnio ketvirtą pastraipą.