

Părțile din procedura principală

Reclamant: XT

Pârât: Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

Întrebările preliminare

- 1) Articolul 9 alineatul (1) și articolul 193 din Directiva 2006/112/CE ⁽¹⁾ a Consiliului din 28 noiembrie 2006 privind sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată trebuie interpretate în sensul că, în împrejurări cum sunt cele din speță, nu se poate considera că o persoană fizică precum reclamantul a realizat „în mod independent” activitatea (economică) în cauză și că este necesar să plătească integral taxa pe valoarea adăugată aferentă livrărilor în litigiu sau, altfel spus, în sensul articolului 9 alineatul (1) și al articolului 193 din Directiva 2006/112/CE, trebuie să se considere că persoana impozabilă căreia îi revin obligațiile în discuție este activitatea comună/parteneriatul (participanții la activitatea comună în mod colectiv; în situația de față, reclamantul și partenerul său de afaceri împreună) — care potrivit dreptului național nu constituie o persoană impozabilă și nu are personalitate juridică — iar nu doar o persoană fizică precum reclamantul?
- 2) În cazul unui răspuns afirmativ la prima întrebare, articolul 193 din Directiva 2006/112/CE trebuie interpretat în sensul că, în împrejurări cum sunt cele din speță, TVA-ul se plătește individual de fiecare dintre participanții la activitatea comună/parteneriat (în situația de față, de reclamant și de partenerul său de afaceri) — în condițiile în care activitatea comună/parteneriatul nu constituie, în conformitate cu dreptul național, o persoană impozabilă și nu are personalitate juridică — pentru partea din fiecare plată cu titlu de contraprestație care este primită de aceștia (sau care urmează să fie primită ori care le este datorată) în cazul livrărilor taxabile de bunuri imobile? Articolul 287 din Directiva 2006/112/CE trebuie interpretat în sensul că, în împrejurări de tipul celor din prezenta cauză, cifra de afaceri anuală menționată în această dispoziție se stabilește ținând seama de venitul total rezultat din activitatea comună (obținut în mod colectiv de participanții la activitatea comună respectivă)?

⁽¹⁾ JO 2006, L 347, p. 1, Ediție specială 09/vol. 3, p. 7.

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Oberverwaltungsgericht für das Land Nordrhein-Westfalen
(Germania) la 18 aprilie 2019 — BY, CZ/Republica Federală Germania**

(Cauza C-321/19)

(2019/C 220/26)

Limba de procedură: germana

Instanța de trimitere

Oberverwaltungsgericht für das Land Nordrhein-Westfalen

Părțile din procedura principală

Reclamant: BY, CZ

Pârâtă: Republica Federală Germania

Întrebările preliminare

- 1) Un particular supus taxei de trecere poate invoca în fața instanțelor naționale respectarea dispozițiilor referitoare la calcularea taxei de trecere în conformitate cu articolul 7 alineatul (9) și cu articolul 7a alineatele (1) și (2) din Directiva 1999/62/CE, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2006/38/CE ⁽¹⁾ [fără a aduce atingere normelor prevăzute de directiva menționată la articolul 7a alineatul (3) coroborat cu anexa III], în cazul în care statul membru, în stabilirea legală a taxelor de trecere, nu a respectat pe deplin aceste dispoziții sau le-a pus în aplicare în mod eronat în sarcina persoanei supuse taxei de trecere?
- 2) În cazul unui răspuns afirmativ la prima întrebare:
 - a) pot fi considerate costuri de operare a rețelei rutiere în sensul articolului 7 alineatul (9) a doua teză din Directiva 1999/62/CE, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2006/38/CE, și costurile cu poliția rutieră?
 - b) depășirea costurilor infrastructurii care sunt eligibile pentru a fi recunoscute prin taxele de trecere medii ponderate cu o valoare de
 - aa) până la 3,8 %, în special atunci când sunt recunoscute costuri care nu sunt, prin natura lor, eligibile pentru a fi recunoscute,
 - bb) până la 6 %determină o încălcare a interdicției privind depășirea costurilor prevăzute la articolul 7 alineatul (9) din Directiva 1999/62/CE, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2006/38/CE, cu rezultatul că dreptul național nu este, prin urmare, aplicabil?
- 3) În cazul unui răspuns afirmativ la întrebarea 2 litera b):
 - a) Hotărârea Curții de Justiție din 26 septembrie 2000 (C-205/98 ⁽²⁾), punctul 138) trebuie interpretată în sensul că o depășire semnificativă a costurilor nu mai poate fi compensată printr-un calcul al costurilor *ex post*, depus în cadrul unei proceduri judiciare, prin care ar urma să se demonstreze că, în concluzie, taxa de trecere stabilită nu depășește de fapt costurile eligibile pentru a fi recunoscute?
 - b) în cazul unui răspuns negativ la întrebarea 3 litera a):

În efectuarea calculului *ex post* după expirarea perioadei de calcul, trebuie să se ia în considerare în totalitate costurile efective și veniturile efective din prelevarea taxei de trecere, iar nu ipotezele cu privire la acest subiect din calculul previzionat inițial?

⁽¹⁾ JO 2006, L 15, p. 8, Ediție specială, 07/vol. 15, p. 234.

⁽²⁾ JO 2000, C 335, p. 10.

Cerere de decizie preliminară introdusă de High Court (Irlanda) la 23 aprilie 2019 — KS, MHK/International Protection Appeals Tribunal, Minister for Justice and Equality, Ireland și Attorney General

(Cauza C-322/19)

(2019/C 220/27)

Limba de procedură: engleza

Instanța de trimitere

High Court (Irlanda)