

Apelācijas sūdzība, ko 2018. gada 10. decembrī Cuervo y Sobrinos 1882, S.L. iesniedza par Vispārējās tiesas (astotā palāta) 2018. gada 10. decembra spriedumu lietā T-374/17 Cuervo y Sobrinos 1882/EUIPO — A. Salgado Nespereira

(Lieta C-780/18 P)

(2019/C 230/22)

Tiesvedības valoda — spāņu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Cuervo y Sobrinos 1882, S.L. (pārstāvji: S. Ferrandis González un K. Gibas, advokāti)

Pārējie lietas dalībnieki: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs un A. Salgado Nespereira, S.A.

Ar 2019. gada 22. maija rīkojumu Tiesa (astotā palāta) noraidīja apelācijas sūdzību kā daļēji acīmredzami nepieņemamu un daļēji acīmredzami nepamatotu, un piesprieda Cuervo y Sobrinos 1882, S.L. segt savus tiesāšanās izdevumus pašai.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2019. gada 29. martā iesniedza Bundesgerichtshof (Vācija) — Constantin Film Verleih GmbH/YouTube LLC, Google Inc.

(Lieta C-264/19)

(2019/C 230/23)

Tiesvedības valoda — vācu

Iesniedzējtiesa

Bundesgerichtshof

Pamatlietas puses

Prasītāja: Constantin Film Verleih GmbH

Atbildētājas: YouTube LLC, Google Inc.

Prejudiciālie jautājumi

1. Vai Direktīvas 2004/48/EK ⁽¹⁾ 8. panta 2. punkta a) apakšpunktā minēto preču vai pakalpojumu producentu, ražotāju, izplatītāju, piegādātāju un citu bijušo turētāju, kā arī vairumtirgotāju un mazumtirgotāju, uz kuriem attiecas informācija atbilstoši Direktīvas 2004/48/EK 8. panta 1. punktam, adreses ietver arī:

- a) pakalpojumu lietotāju e-pasta adreses un/vai

- b) pakalpojumu lietotāju tālruņa numurus un/vai
- c) pakalpojumu lietotāju IP adreses, kas izmantotas kontrafakta datņu augšupielādei, tostarp precīzu augšupielādes laiku?

2. Ja atbilde uz 1. jautājuma c) daļu ir apstiprinoša:

Vai informācija, kas jāsniedz saskaņā ar Direktīvas 2004/48/EK 8. panta 2. punkta a) apakšpunktu, ietver arī IP adresi, kuru lietotājs, kas iepriekš ir augšupielādējis kontrafakta datnes, pēdējoreiz izmantoja, lai piekļūtu savam *Google/YouTube* lietotāja kontam, tostarp norādot precīzu piekļuves laiku, neatkarīgi no tā, vai šajā pēdējā piekļuvē tika izdarīti pārkāpumi?

(¹) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2004/48/EK (2004. gada 29. aprīlis) par intelektuālā īpašuma tiesību piemērošanu (OV L 157, 30.4.2004., 45. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2019. gada 29. martā iesniedza Bundesgerichtshof (Vācija) — EIS GmbH/TO

(Lieta C-266/19)

(2019/C 230/24)

Tiesvedības valoda — vācu

Iesniedzējtiesa

Bundesgerichtshof

Pamatlietas puses

Prasītāja: EIS GmbH

Atbildētājs: TO

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai tālruņa numurs “ir” pieejams norādījumu par atteikumu paraugā ietvertο aizpildīšanas norādījumu izpratnē atbilstoši Direktīvas 2011/83/ES (¹) I pielikuma A daļai, ja tirgotājs tālruņa numuru ietver tīmekļa vietnes juridiskajās norādēs vai skaidri un saprotami norāda savas tīmekļa vietnes sākumlapā?
- 2) Vai tālruņa numurs “ir” pieejams norādījumu par atteikumu paraugā ietvertο aizpildīšanas norādījumu izpratnē atbilstoši Direktīvas 2011/83/ES I pielikuma A daļai, ja tirgotājs tālruņa līniju gan lieto komercdarbības nolūkos, taču neizmanto to, lai slēgtu distances līgumus, un tādējādi to neparedz distances līgumu atcelšanai, proti, paziņojumu par atteikumu saņemšanai?

(¹) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2011/83/ES (2011. gada 25. oktobris) par patērētāju tiesībām (OV 2011, L 304, 64. lpp.).