

Pamatlietas puses

Prasītāji: Belgische Staat, vertegenwoordigd door de Minister van Werk, Economie en Consumenten, belast met Buitenlandse handel, Belgische Staat, vertegenwoordigd door de Directeur-Generaal van de Algemene Directie Economische Inspectie, Directeur-Generaal van de Algemene Directie Economische Inspectie

Atbildētājas: Movic BV, Events Belgium BV, Leisure Tickets & Activities International BV

Prejudiciālie jautājumi

Vai lieta, kuras pamatā ir Beļģijas valsts saskaņā ar 2013. gada 30. jūlija Likuma par ieejas biļešu uz pasākumiem tālākpārdošanu 14. pantu un WER XVII.7. pantu pret Nīderlandes sabiedrībām celta prasība par prettiesiskas tirgus prakses un/vai komercprakses, kurai ir negatīva ietekme uz patērētājiem, konstatēšanu un izbeigšanu, kura izpaužas tādējādi, ka šīs sabiedrības no Nīderlandes ar interneta vietņu palīdzību, tālākpārdodot biļetes uz pasākumiem Beļģijā, galvenokārt vēršas pie Beļģijas klientiem, ir civillieta vai komerclieta Regulas (ES) Nr. 1215/2012 par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi civillietās un komerclietās⁽¹⁾ 1. panta 1. punkta izpratnē un vai šādā lietā pieņemts tiesas nolēmums tāpēc var ietilpt šīs regulas piemērošanas jomā?

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 1215/2012 (2012. gada 12. decembris) par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi civillietās un komerclietās (OV 2012, L 351, 1. lpp.).

Apelācijas sūdzība, ko 2019. gada 22. februārī Eiropas Komisija iesniedza par Vispārējās tiesas (devītā palāta paplašinātā sastāvā) 2018. gada 12. decembra spriedumu lietā T-691/14 Servier u.c./Komisija

(Lieta C-176/19 P)

(2019/C 139/36)

Tiesvedības valoda — franču

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Eiropas Komisija (pārstāvji: B. Mongin, F. Castilla Contreras, J. Norris, C. Vollrath)

Pārējie lietas dalībnieki: Servier SAS, Servier Laboratories Ltd, Les Laboratoires Servier SA, European Federation of Pharmaceutical Industries and Associations (EFPIA)

Prasījumi

— atcelt sprieduma rezolutīvās daļas 1), 2) un 3) punktu, ar kuriem tiek atcelti (i) Komisijas Lēmumā C(2014) 4955 final (2014. gada 9. jūlijs) par procedūru saskaņā ar LESD 101. un 102. pantu (Lieta AT.39612 — *Perindopril (Servier)*) 4. pants, ciktāl tajā ir konstatēta *Servier* dalība nolīgumos, ko *Servier* noslēgusi ar sabiedrību *Krka*, (ii) minētā lēmuma 7. panta 4. punkta b) apakšpunkts, kurā ir noteikts *Servier* par šo nolīgumu noslēgšanu piemērotā naudas soda apmērs, (iii) minētā lēmuma 6. pants, kurā ir konstatēts, ka *Servier* ir pārkāpusi LESD 102. pantu, un (iv) minētā lēmuma 7. panta 6. punkts, kurā ir noteikts *Servier* saistībā ar šo pārkāpumu piemērotā naudas soda apmērs;

- atcelt spriedumu, ciktāl tajā par pieņemamiem ir atzīti prasības pieteikuma pielikumi A 286 un A 287 un replikas raksta pielikums C 29 (sprieduma 1461., 1462. un 1463. punkts);
- izspriest galīgi par *Servier* iesniegto prasības pieteikumu par lēmuma atcelšanu un noraidīt *Servier* prasību par lēmuma 4. panta, 7. panta 4. punkta b) apakšpunkta, 6. panta un 7. panta 6. punkta atcelšanu, kā arī apmierināt Komisijas prasību par to, lai tiktu atzīti par nepieņemamiem Vispārējā tiesā iesniegtā prasības pieteikuma pielikumi A 286 un A 287 un Vispārējai tiesai iesniegtā replikas raksta pielikums C 29 (sprieduma 1461.–1463. punkts);
- piespriest *Servier* atlīdzināt visus ar šo apelācijas tiesvedību saistītos tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Apelācijas sūdzības pamatošanai Komisija izvirza *pirmo virkni pamatu* par LESD 101. panta pārkāpumu (lai panāktu, ka tiek atcelti sprieduma rezolutīvās daļas 1) un 3) punkts, ciktāl tajos tiek atcelti lēmuma 4. pants un 7. panta 4. punkta b) apakšpunkts, kuros ir konstatēts, ka trīs nolīgumi, ko *Servier* u.c. ir noslēguši ar sabiedrību *Krka*, ir vienots LESD 101. panta pārkāpums, un sabiedrībai *Servier* piespriests naudas sods).

Ar pirmo daļējās atcelšanas pamatu tiek apgalvots, ka Vispārējā tiesa esot pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā, uzskatīdama, ka aplūkojamo nolīgumu laikā *Krka* nav radījusi konkurences spiedienu uz *Servier*.

Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka Vispārējā tiesa esot pieļāvusi kļūdas tiesību piemērošanā, izvērtējuma licences līguma saturu un mērķus kā mudinājumu sabiedrībai *Krka* pieņemt izlīgumā noteiktos ierobežojumus.

Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka Vispārējā tiesa esot pieļāvusi kļūdas tiesību piemērošanā, piemērodama jēdzienu “konkurences ierobežojums mērķa dēļ” LESD 101. panta 1. punkta izpratnē.

Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka Vispārējā tiesa esot pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā, LESD 101. panta piemērošanas mērķiem izvērtējuma pušu nodomu.

Ar piekto pamatu tiek apgalvots, ka Vispārējā tiesa esot pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā, ņemdama vērā konkurenci veicinošo ietekmi, kāda licencei ir tirgos, kuri neietilpst lēmumā identificētajā LESD 101. panta 1. punkta pārkāpuma tvērumā.

Ar sesto prasības pamatu tiek apgalvots, ka Vispārējā tiesa esot pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā, izvērtējuma cesijas nolīguma priekšmetu.

Ar septīto pamatu tiek apgalvots, ka esot pieļauta kļūda tiesību piemērošanā, piemērojot jēdzienu “konkurences ierobežojums seku dēļ” LESD 101. panta 1. punkta izpratnē.

Komisija izvirza arī *otro virkni pamatu* par LESD 102. panta pārkāpumu (lai panāktu, ka tiek atcelti sprieduma rezolutīvās daļas 2) un 3) punkts, ciktāl tajos tiek atcelti lēmuma 6. pants un 7. panta 6. punkts, kuros ir konstatēts, ka *Servier* ir pārkāpusi LESD 102. pantu, un šai sabiedrībai ir piespriests naudas sods).

Ar astoto prasības pamatu tiek apgalvots, ka Vispārējā tiesa esot pieļāvusi kļūdas tiesību piemērošanā, analizējuma jautājumu par to, vai galaproduktu tirgus noteikšanā ir ņemams vērā cenas kritērijs.

Ar devīto prasības pamatu tiek apgalvots, ka Vispārējā tiesa esot pieļāvusi kļūdas tiesību piemērošanā, analizējuma jautājumu par to, vai galaproduktu tirgus noteikšanā ir ņemama vērā ārstnieciskā aizstājāmība.

Ar desmito pamatu tiek apgalvots, ka noteikti pielikumi esot nepieņemami.

Ar vienpadsmito prasības pamatu tiek apgalvots, ka Vispārējā tiesa esot pieļāvusi kļūdas tiesību piemērošanā, analizējuma tehnoloģijas tirgu.