

Prejudicinis klausimas

Ar 2003 m. rugsėjo 22 d. Tarybos direktyvos 2003/86/EB ⁽¹⁾ dėl teisės į šeimos susijungimą 4 straipsnio 1 dalies c punktas, prireikęs siejamas su šios direktyvos 16 straipsnio 1 dalimi, turi būti aiškinamas taip, kad pagal jį, siekiant trečiosios šalies piliečius laikyti „nepilnamečiais vaikais“, kaip tai suprantama pagal šią nuostatą, jie turi būti „nepilnamečiai“ ne tik prašymo leisti gyventi šalyje pateikimo momentu, bet ir tuo metu, kai institucija *in fine* nusprendžia dėl šio prašymo?

⁽¹⁾ OL L 251, p. 12; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 19 sk., 6 t., p. 224.

**2019 m. vasario 21 d. Deutsche Telekom AG pateiktas apeliacinis skundas dėl 2018 m. gruodžio 13 d.
Bendrojo Teismo (devintoji kolegija) sprendimo byloje T-827/14 Deutsche Telekom AG/Europos Komisija**

(Byla C-152/19 P)

(2019/C 164/26)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Apeliantė: Deutsche Telekom AG, atstovaujama advokatų D. Schroeder ir K. Apel

Kitos proceso šalys: Europos Komisija, Slovenet, a.s.

Apeliantės reikalavimai

Apeliantė prašo:

- panaikinti 2018 m. gruodžio 13 d. Bendrojo Teismo sprendimą byloje T-827/14 tiek, kiek juo atmestas ieškinys;
- visiškai arba iš dalies panaikinti 2014 m. spalio 15 d. Komisijos sprendimą C(2014) 7465^{final} dėl bylos nagrinėjimo pagal SESV 102 straipsnį ir EEE susitarimo 54 straipsnį (Byla AT.39523 — *Slovak Telekom*), ištaisyta 2014 m. gruodžio 16 d. Komisijos sprendimu C(2014) 10119 ^{final} ir 2015 m. balandžio 17 d. Komisijos sprendimu C(2015) 2484^{final}, kiek jis susijęs su apeliantė, o nepatenkinus šio reikalavimo — panaikinti jai skirtas baudas arba dar jas sumažinti;
- nepatenkinus pirmiau nurodytų reikalavimų, grąžinti bylą Bendrajam Teismui nagrinėti iš naujo;
- priteisti iš Komisijos visas su šiuo procesu ir procesu Bendrajame Teisme susijusias bylinėjimosi išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama apeliacinį skundą apeliantė nurodo keturis pagrindus.

Pirma, jos teigimu, Bendrasis Teismas neteisingai išaiškino teisės principą, pagal kurį tam, kad būtų atsisakymas suteikti prieigą, reikia, kad prašoma prieiga būtų būtina veiklai tolesnės pakopos rinkoje, ir dėl to jo netaikė, taigi, taikė jį neteisingai.

Antra, Bendrasis Teismas klaidingai išaiškino ir neteisingai taikė teisės principą, kad patronuojančiajai bendrovei jos patronuojamosios bendrovės elgesys gali būti priskirtas tik tuomet, jeigu ji iš tiesų darė lemiamą įtaką.

Trečia, Bendrasis Teismas netaikė teisės principo, kad patronuojančiajai bendrovei jos patronuojamosios bendrovės elgesys gali būti priskirtas tik tuomet, jeigu pastaroji iš esmės vadovavosi patronuojančiosios bendrovės nurodymais, taigi, taikė jį neteisingai.

Ketvirta, Bendrasis Teismas neteisingai taikė teisės principą, kad administraciniame procese turi būti suteikta teisė būti išklausytam.

2019 m. vasario 22 d. Eparchiako Dikastirio Larnakas (Kipras) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Kypriaki Kentriki Archi/GA

(Byla C-154/19)

(2019/C 164/27)

Proceso kalba: graikų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Eparchiako Dikastirio Larnakas

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: Kypriaki Kentriki Archi

Atsakovas: GA

Prejudiciniai klausimai

1. Ar prokuratūros, kuri išduoda Europos arešto orderį pagal nacionalinę teisę, nepriklausomumas nuo vykdomosios valdžios gali būti vertinamas pagal vaidmenį, kurį ta prokuratūra atlieka nacionalinės teisės sistemoje? Jeigu taip nėra, kokie yra kriterijai, pagal kuriuos galėtų būti vertinamas jos nepriklausomumas nuo vykdomosios valdžios?
2. Ar Hamburgo prokuratūra, kuri pagal Vokietijos teisės aktus yra vykdomosios, o ne teisminės valdžios dalis, priklauso Teisingumo ministerijos hierarchinei struktūrai ir privalo baudžiamąja tvarka persekioti nusikaltimo vykdytoją, jei tai laiko tikslinga, įvertinusi kaltę patvirtinančius ir kaltę paneigiančius įrodymus, galėtų būti laikoma pakankamai nepriklausoma institucija, kuri dalyvauja vykdamas baudžiamąjį teisingumą, kad galėtų būti laikoma „teismine institucija“ pagal 2002 m. birželio 13 d. Pagrindų sprendimo dėl Europos arešto orderio ir perdavimo tarp valstybių narių tvarkos ⁽¹⁾ 6 straipsnio 1 dalį?