Kitos proceso šalys: Tempus Energy Ltd, Tempus Energy Technology Ltd, Jungtinė Didžiosios Britanijos ir Šiaurės Airijos Karalystė

Apeliantės reikalavimai

Apeliantė Teisingumo Teismo prašo:

— panaikinti 2018 m. lapkričio 15 d. Bendrojo Teismo (trečioji išplėstinė kolegija) sprendimą, apie kurį Komisijai pranešta kitą dieną, byloje T-793/14 *Tempus Energy ir Tempus Energy Technology/Komisija*;

ir

— atmesti prašymą panaikinti 2014 m. liepos 23 d. Komisijos sprendimą C(2014) 5083 final ([1]) nepateikti prieštaravimų dėl pagalbos schemos, susijusios su pajėgumų pirkimu Jungtinėje Karalystėje;

arba

— panaikinti 2018 m. lapkričio 15 d. Bendrojo Teismo (trečioji išplėstinė kolegija) sprendimą, apie kurį Komisijai pranešta kitą dieną, byloje T-793/14 *Tempus Energy ir Tempus Energy Technology/Komisija*;

— grąžinti bylą Bendrajam Teismui, kad šis išnagrinėtų antrąjį ieškinio pirmojoje instancijoje pagrindą;

— bet kuriuo atveju priteisti iš ieškovių pirmojoje instancijoje bylinėjimosi išlaidas pirmojoje ir apeliacinėje instancijose.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliacinis skundas grindžiamas vieninteliu pagrindu: Bendrasis Teismas klaidingai aiškino Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 108 straipsnio 3 dalį ir 2015 m. liepos 13 d. Tarybos reglamento (ES) 2015/1589 ([2]) nustatančio išsamias Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 108 straipsnio taikymo taisykles 4 straipsnio 2 ir 3 dalis nuspręsdamas, kad pagalbos suderinamumas su vidaus rinka kelia abejonių.

Atsižvelgiant į tai, kad Bendrasis Teismas remdamasis grupe įrodymų, susijusių su dideliais sunkumais, vienintelis pagrindas yra padalintas į dvi dalis įrodymų, nagrinėtų ginčijamame sprendime:

— pirma dalis: Bendrasis Teismas suklydo atsižvelgdamas į kontaktų iki pranešimo (*prie-notification contacts*) ilgį ir aplinkybes bei priemonės sudėtingumą ir naujumą kaip pagrindinius abejonių rodiklius;

— antra dalis: Bendrasis Teismas suklydo apkaltindamas Komisiją, kad ši tinkamai neištyrė kai kurių JK pajėgumų pirkimo aspektų.

([1]) Leidimas teikti valstybės pagalbą remiantis Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 107 ir 108 straipsnių nuostatomis — Atvejai, kuriems Komisija neprieštarauja (OL C 348, 2014, p. 5).

([2]) OL L 248, 2015, p. 9.

2019 m. sausio 31 d. Tribunal Judicial da Comarca de Lisboa — Juizo Local Cível de Lisboa — Juiz 18 (Portugalija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje LE/Transportes Aéreos Portugueses, S.A.

(Byla C-74/19)

(2019/C 148/17)

Proceso kalba: portugalų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal Judicial da Comarca de Lisboa — Juizo Local Cível de Lisboa — Juiz 18

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: LE

Atsakovė: Transportes Aéreos Portugueses, S.A.

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Reglamento (EB) Nr. 261/2004 ([1]) 14 konstatuojamojoje dalyje įtvirtinta sąvoka „ypatingos aplinkybės“ apima aplinkybę, kai vykstant skrydžiui keleivis kandžioja kitus keleivius ir užgaulioja jį nuraminti bandančius įgulos narius taip, kad lėktuvo kapitonas mano esant pagrįsta nusileisti artimiausiame oro uoste ir išlaipinti minėtą keleivį bei iškrauti jo bagažą, dėl to lėktuvas vėluoja atvykti į paskirties vietą?

2. Ar oro vežėjas gali būti atleidžiamas nuo atsakomybės už lėktuvo, kuriuo vykdomas skrydis atgal ir kuriuo skrido reikalavimą pateikęs keleivis (dabar ieškovas), vėlavimą pakilti dėl „ypatingos aplinkybės“, kuri susiklosto ką tik prieš tai vykdytame skrydyje pirmyn?

3. Ar atsižvelgiant į Reglamento Nr. 261/2004 5 straipsnio 3 dalies nuostatas tai, kad oro vežėja (dabar atsakovė), įvertinusi situaciją, nusprendė, kad nusiuntusi kitą lėktuvą neužkirstų kelio esamam vėlavimui, taigi tranzitu vykstantis keleivis (dabar ieškovas) nukreipiamas į kitą dieną šios bendrovės vykdomą skrydį (tik kartą per dieną) į jo galutinę paskirties vietą, reiškia, kad ši oro vežėja ėmėsi visų pagrįstų priemonių, nors jai ir nepavyko pašalinti susidariusio vėlavimo?

([1]) 2004 m. vasario 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 261/2004, nustatantis bendras kompensavimo ir pagalbos keleiviams taisykles atsisakymo vežti ir skrydžių atšaukimo arba atidėjimo ilgam laikui atveju, panaikinantis Reglamentą (EEB) Nr. 295/91 (OL L 46, 2004, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 7 sk., 8 t., p. 10).

2019 m. vasario 4 d. Lietuvos Aukščiausiojo Teismo (Lietuva) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje E. E.

(Byla C-80/19)

(2019/C 148/18)

Proceso kalba: lietuvių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas