

Concluziile

Reclamantele solicită Tribunalului:

- admiterea acțiunii lor și obligarea părâtelor împreună și în solidar la plata, în favoarea fiecăreia dintre reclamante, a sumei totale de 500 000 de euro, astfel cum a fost detaliată în cuprinsul acțiunii lor;
- obligarea părâtelor să se abțină în viitor de la orice încălcare a drepturilor reclamantelor;
- obligarea primei părâte la restabilirea onoarei și a reputației reclamantelor prin intermediul unei declarații în fața Efeteio Athinon (Curtea de Apel din Atena), care este în prezent sesizată cu o opoziție formulată de reclamante la 11 septembrie 2017, înregistrată pe rolul general cu numărul 572461/2017 și pe rolul special cu numărul 1898/2017, în cadrul căreia prima dintre părâte a efectuat declarațiile false și ofensatoare în discuție împotriva reclamantelor;
- obligarea părâtelor la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Prezenta acțiune a fost introdusă împotriva Comisiei Europene și a Uniunii Europene. Dat fiind că aceasta din urmă este totdeauna reprezentată în fața Curții de instituția căreia îi este imputat actul sau comportamentul atacat, Comisia este unica părâtă în prezenta cauză.

În susținerea acțiunii, reclamantele invocă patru motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe atingerea adusă demnității umane și personalității reclamantelor, în măsura în care Comisia a făcut afirmații defăimătoare în fața Monomeles Protodikeio Athinon (Tribunalul de Mare Instanță în complet de judecător unic din Atena, Grecia), și pe încălcarea principiului bunei administrări în scopul de a obține o executare forțată împotriva reclamantelor.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe o încălcare a principiului legalității, a bunei credințe și a încrederii legitime, în măsura în care Comisia susține că răspunderea reclamantelor, în calitate de asociate, este angajată și că societatea nu avea personalitate juridică deși era parte în mai multe contracte în condițiile în care, potrivit dreptului elen și actelor constitutive ale societății, reclamatele nu erau personal responsabile pentru obligațiile contractate de societate.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea dreptului la o cale de atac efectivă și a dreptului la o instanță judecătorească imparțială, în măsura în care reclamantele nu era părți la procedurile în cadrul cărora au fost emise titlurile executorii.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe accelerarea abuzivă și cu rea-credință a procedurii de executare silită împotriva reclamantelor.

Acțiune introdusă la 7 decembrie 2018 – Repsol/EUIPO – Basic (BASIC)

(Cauza T-722/18)

(2019/C 54/42)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamantă: Repsol, SA (Madrid, Spania) (reprezentanți: J. Devaureix și J. Erdozain López, avocați)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Basic AG Lebensmittelhandel (München, Germania)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Titularul mărcii în litigiu: reclamanta în fața Tribunalului

Marca în litigiu: marca Uniunii Europene figurativă BASIC în culorile albastru, roșu, portocaliu și alb – marca Uniunii Europene nr. 5 648 159

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de declarare a nulității

Decizia atacată: Decizia Camerei a doua de recurs a EUIPO din 22 august 2018 în cauza R 178/2018-2

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- admiterea acțiunii;
- anularea deciziei atacate;
- obligarea Basic Aktiengesellschaft Lebensmittelhandel și EUIPO la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele invocate

- încălcarea articolului 72 alineatul (6) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 al Consiliului;
- încălcarea articolului 8 alineatul (4) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 al Consiliului.

Ațiune introdusă la 7 decembrie 2018 – Aurea Biolabs/EUIPO – Avizel (AUREA BIOLABS)

(Cauza T-724/18)

(2019/C 54/43)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamantă: Aurea Biolabs Pte Ltd (Cochin, India) (reprezentanți: B. Brandreth, barrister, L. Oommen, solicitor)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Avizel SA (Luxemburg, Luxemburg)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Solicitantul mărcii în litigiu: reclamanta

Marca în litigiu: marca Uniunii Europene figurativă care cuprinde elementul verbal AUREA BIOLABS – cererea de înregistrare nr. 15 836 737

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de opoziție

Decizia atacată: Decizia Camerei a doua de recurs a EUIPO din 11 septembrie 2018 în cauza R 814/2018-2