

4. Με τον τέταρτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται καταστρατήγηση της διαδικασίας, στο μέτρο που, προκειμένου να συμμορφωθεί με την απόφαση του Δικαστηρίου της 20ής Σεπτεμβρίου 2017, *Tilly-Sabco* κατά Επιτροπής (C-183/16 P, EU:C:2017:704), η Επιτροπή όφειλε να εκδώσει η ίδια την πράξη που αντικαθιστά τον ακυρωθέντα κανονισμό και όχι να ζητήσει από το Συμβούλιο να την εκδώσει «αντ' αυτής».
5. Με τον πέμπτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ανεπαρκής ή εσφαλμένη αιτιολόγηση, τόσο ως προς τις τυπικές προϋποθέσεις, καθόσον ο προσβαλλόμενος κανονισμός δεν εξηγεί για ποιον λόγο έπρεπε να ζητηθεί από το Συμβούλιο να εκδώσει το νομοθέτημα αυτό, ούτε για ποιον λόγο και με ποιον τρόπο το άρθρο 43, παράγραφος 3, ΣΛΕΕ ήταν η μόνη νομική βάση που επέτρεπε την έκδοσή του, όσο και επί της ουσίας όσον αφορά τον καθορισμό του συντελεστή επιστροφής, καθόσον το Συμβούλιο, όπως και η Επιτροπή κατά το παρελθόν, δεν έχει στηριχθεί σε καμία οικονομική ανάλυση.
6. Με τον έκτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται έλλειψη συνοχής του προσβαλλομένου κανονισμού, στο μέτρο που το Συμβούλιο εξέδωσε άκριτα και χωρίς να προβεί σε ανάλυση, τον ίδιο ακριβώς κανονισμό, στηριζόμενο σε εσφαλμένη και ανίσχυρη νομική βάση, και δεν έλαβε, επομένως, υπόψη την προαναφερθείσα απόφαση του Δικαστηρίου.

Κατά την προσφεύγουσα-ενάγουσα, η ακύρωση του νέου αυτού κανονισμού (ΕΕ) 2018/1277 της παρέχει το δικαίωμα να ζητήσει, κατά κύριο λόγο, από το Συμβούλιο την αποκατάσταση της ζημίας που υπέστη λόγω της εκδόσεώς του. Επικουρικώς, η προσφεύγουσα-ενάγουσα ασκεί αγωγή αποζημιώσεως κατά της Επιτροπής στην οποία οφείλεται η έκδοση του νέου αυτού κανονισμού που πρέπει να ακυρωθεί. Τέλος, όλως επικουρικώς, ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο να αποφανθεί ότι το Συμβούλιο και η Επιτροπή υπέχουν κοινή ευθύνη που κατανέμεται μεταξύ τους, λαμβανομένου υπόψη ότι τα δύο θεσμικά όργανα υπέπεσαν σε χωριστά σφάλματα.

Προσφυγή της 4ης Δεκεμβρίου 2018 — *Adraces* κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-714/18)

(2019/C 54/38)

Γλώσσα διαδικασίας: η πορτογαλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Associação para o Desenvolvimento da Raia Centro Sul — *Adraces* (Vila Velha de Ródão, Πορτογαλία)
(εκπρόσωποι: G. Anastácio, D. Pirra Xarepe, J. Whyte και M. Barros Silva, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- Να κηρύξει την ακυρότητα της Αποφάσεως της Επιτροπής ARES (2018) 4940694, της 26ης Σεπτεμβρίου 2018, η οποία έλυσε τη συμφωνία-πλαίσιο εταιρικής σχέσης αριθ. COM/LIS/ED/2018-2020_1, και να υποχρεώσει την Επιτροπή να αποκαταστήσει την προτέρα κατάσταση της προσφεύγουσας.
- Να καταδικάσει την Επιτροπή στο σύνολο των δικαστικών εξόδων.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει πέντε λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλει παραβίαση της αρχής της ασφάλειας δικαίου, καθόσον η Επιτροπή κατήγγειλε μονομερώς δημόσια σύμβαση χωρίς να επικαλεστεί οποιαδήποτε αιτία ή λόγο που να δικαιολογεί την καταγγελία.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλει παραβίαση της αρχής της καλής πίστης, καθόσον η Επιτροπή, εισάγοντας στην εν λόγω σύμβαση-πλαίσιο γενική ρήτρα καταγγελίας σύμφωνα με την οποία μπορεί να καταγγείλει τη Σύμβαση αυτή αυθαίρετως, χωρίς να επικαλεστεί αιτία ή δικαιολογητικό λόγο προς τούτο, υπέπεσε σε κατάχρηση εξουσίας και αγνόησε την ισορροπία συμφερόντων στην οποία στηρίζεται κάθε σύμβαση, είτε δημόσια είτε ιδιωτική.

3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλει παραβίαση της αρχής του σεβασμού των δικαιωμάτων και εννόμων συμφερόντων των ιδιωτών, η οποία δεσμεύει τη Διοίκηση σε θέματα δημοσίων συμβάσεων, καθόσον η Επιτροπή κατήγγειλε μονομερώς, αυθαιρέτως και αδικαιολογώντας την εν λόγω σύμβαση, πράγμα που απαγορεύεται από την αρχή *pacta sunt servanda*.
4. Με τον τέταρτο λόγο προβάλλει παράβαση του καθήκοντος χρηστής διοικήσεως, καθόσον η Επιτροπή κατήγγειλε την εν λόγω σύμβαση στηριζόμενη αποκλειστικά σε ένα δημοσιογραφικό άρθρο, χωρίς να προβεί σε αρκούντως εμπεριστατωμένη εκτίμηση της συγκεκριμένης περίπτωσης, συμπεριφορά που συνιστά περίπτωση προδήλως κακής διοικήσεως.
5. Με τον πέμπτο λόγο προβάλλει παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας, καθόσον η Επιτροπή κατήγγειλε αβάσιμα και αδικαιολόγητα την εν λόγω σύμβαση κατόπιν της καταδίκης ενός εργαζομένου της προσφεύγουσας για εγκλήματα πλαστογραφίας και απάτης, τα οποία δεν είχαν καμία σχέση με τη δραστηριότητα της προσφεύγουσας ούτε με τις αρμοδιότητες και τη δικαιοδοσία της Επιτροπής.

Προσφυγή της 5ης Δεκεμβρίου 2018 — B.D. κατά EUIPO — Philicon 97 (PHILIBON)

(Υπόθεση T-717/18)

(2019/C 54/39)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: B.D.-Boyer Developpement (Moissac, Γαλλία) (εκπρόσωπος: E. Junca, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Philicon 97 AD (Plovdiv, Βουλγαρία)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Δικαιούχος του επίδικου σήματος: Η προσφεύγουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου

Επίδικο σήμα: Λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης PHILIBON — Υπ' αριθ. 9 690 041 σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του τετάρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 10ης Οκτωβρίου 2018 στην υπόθεση R 375/2018-4

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να ακυρώσει την απόφαση του τμήματος ακυρώσεως της 21ης Δεκεμβρίου 2017·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα.

Προβαλλόμενοι λόγοι

- Το τμήμα προσφυγών εφάρμοσε τις διατάξεις του κανονισμού 2017/1001, ο οποίος δεν ήταν σε ισχύ κατά την ημερομηνία της καταθέσεως της αιτήσεως ακυρώσεως προς το EUIPO. Το τμήμα προσφυγών δεν συμμορφώθηκε με τα οριζόμενα στο άρθρο 8, παράγραφος 5, σε συνδυασμό με το άρθρο 53 του κανονισμού 207/2009·
- Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 2, στοιχείο γ', του κανονισμού 207/2009.