

A Törvényszék 2018. november 21-i ítélete – Bopp kontra EUIPO (Egy egyenlő oldalú nyolcszög ábrázolása)

(T-460/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Egy nyolcszögletű kék keretet ábrázoló európai uniós ábrás védjegy bejelentése – Feltétlen kizáró ok – Megkülönböztető képesség – A 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja, és 75. cikke [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja, és 94. cikke]”)

(2019/C 35/28)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Carsten Bopp (Glashütten, Németország) (képviselő: F. Pröckl ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: A. Söder és D. Walicka meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának egy nyolcszögletű kék keretet ábrázoló megjelölés európai uniós ábrás védjegyként történő lajstromozása iránti kérelemmel kapcsolatban 2017. május 8-án hozott határozata (R 1954/2016-4. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék Carsten Boppot kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 300., 2017.9.11.

2018. november 19-én benyújtott kereset – Galletas Gullón kontra EUIPO – Intercontinental Great Brands (gullón TWINS COOKIE SANDWICH)

(T-677/18. sz. ügy)

(2019/C 35/29)

A keresetlevél nyelve: spanyol

Felek

Felperesek: Galletas Gullón, SA (Aguilar de Campoo, Spanyolország) (képviselő: S. Martínez-Almeida y Alejos-Pita ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Intercontinental Great Brands LLC (East Hanover, New Jersey, Egyesült Államok)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes

A vitatott védjegy: gullón TWINS COOKIE SANDWICH európai uniós ábrás védjegy – 13 877 543. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2018. szeptember 5-én hozott határozata (R 2378/2017-2. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az alperest és adott esetben a beavatkozó felet kötelezze a Törvényszék előtti eljárás és a fellebbezési tanács előtti eljárás során felmerült költségek viselésére.

Jogalap

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (5) bekezdésének megsértése.

2018. november 20-án benyújtott kereset – ZV kontra Bizottság

(T-684/18. sz. ügy)

(2019/C 35/30)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: ZV (képviselő: J.-N. Louis ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Bizottság 2018. február 12-én közölt határozatait, amelyekben elutasította a felperes helyettes mediátori álláshirdetésre benyújtott pályázatát és egy másik pályázót nevezett ki ezen álláshelyre;
- a Bizottságot kötelezze költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap hatáskörrel és az eljárással való visszaélésre vonatkozik. Ezzel kapcsolatban a felperes arra hivatkozik, hogy a COM/2017/1739 álláshirdetés nem tette lehetővé annak biztosítását, hogy a kiválasztott pályázó valóban rendelkezik a betöltendő álláshelyhez kapcsolódó feladatok ellátásához elengedhetetlen képesítéssel és tapasztalattal. Másfelől a felperes azt állítja, hogy a kiválasztott pályázó nem rendelkezik az összes szükséges jellemzővel, többek között mediátori tapasztalattal és az Európai Unió tisztviselői személyzeti szabályzatának alapos jogi ismeretével.
2. A második jogalap a megerősített mediátori szolgáltról szóló, 2002. március 4-i C(2002/601) bizottsági határozat megsértésére vonatkozik annyiban, amennyiben a 6. cikk (3) bekezdése előírja, hogy a Bizottság elnöke a mediátor javaslata alapján kinevezi a helyettes mediátorokat, azonban nem ír elő sem előválogatási eljárást, sem a sikeres pályázók listájának létrehozását. Márpedig a jelen ügyben a kinevezésekkel foglalkozó tanácsadó bizottság előválogatási eljárást szervezett és három sikeres pályázatot terjesztett a mediátor elé. Ebből a felperes szerint az következik, hogy a mediátor nem vizsgálta meg az összes pályázatot, vagyis a hivatkozott rendelkezés megsértésével tett javaslatot a Bizottság elnökének a kiválasztott pályázó kinevezésére.
3. A harmadik jogalap az indokolási kötelezettség megtámadott határozatok általi megsértésére vonatkozik.