

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby, žalobca uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na porušení práva na obhajobu a zásady riadnej správy vecí verejných, pretože administratíva ho pred prijatím rozhodnutia nevypočula, hoci vypočutie bolo možné bez poškodenia záujmov vyšetrovania alebo služby.
2. Druhý žalobný dôvod založený na porušení povinnosti odôvodnenia, pretože tvrdenie o závažnom pochybení, z ktorého vychádza napadnuté rozhodnutie, je stručné, nepresné a nie je odôvodnené a ani sa neopiera o konkrétne skutočnosti, ktoré by objasňovali existenciu dostatočných podozrení, ktoré by mohli viesť k záveru, že sa žalobca dopustil porušenia povinností vyplývajúcich zo služobného poriadku.
3. Tretí žalobný dôvod založený na porušení zásady proporcionality z dôvodu, že administratíva mohla prijať menej prísne opatrenia a napriek tomu zaistiť potreby vyšetrovania.
4. Štvrtý žalobný dôvod založený na porušení povinnosti náležitej starostlivosti, pretože po prvé administratíva nevykonala zváženie záujmov žalobcu a záujmov služby, a predovšetkým skutočnosti, že žalobca pracuje v Parlamente takmer 15 rokov, má vynikajúce vzťahy so svojimi nadriadenými a veľmi dobré hodnotiace správy, a po druhé toto rozhodnutie, ktoré bolo rýchlo zverejnené, poškodzuje jeho osobnosť a dobrú povesť.

Žaloba podaná 28. septembra 2018 – Wywiał-Przęda/Komisja

(Vec T-592/18)

(2018/C 427/129)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Katarzyna Wywiał-Przęda (Wezembeek-Oppem, Belgicko) (v zastúpení: S. Orlandi a T. Martin, avocats)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd

určil a rozhodol, že:

- rozhodnutie z 23. novembra 2017, ktorým sa zamietol jej nárok na príspevok na expatriáciu sa zrušuje,
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby, žalobkyňa uvádza dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod, uvedený v prvom rade a založený na porušení článku 4 ods. 1 písm. a) prílohy VII Služobného poriadku úradníkov Európskej únie, vyloženého rozsudkom z 21. júna 2007, Komisia/Hosman-Chevalier (C-424/05 P, EU:C:2007:367), pretože obdobie, počas ktorého mala bydlisko v Belgicku počas referenčného obdobia, v ktorom mala diplomatické postavenie, treba považovať za situáciu „vyplývajúcu z práce vykonanej pre iný štát alebo pre medzinárodnú organizáciu“.
2. Druhý žalobný dôvod, uvedený subsidiárne pre prípad, že toto obdobie nemožno nezohľadniť, založený na porušení článku 4 ods. 1 písm. a) prílohy VII Služobného poriadku úradníkov Európskej únie, pretože v každom prípade treba dospieť k záveru, že počas tohto referenčného obdobia nemala v úmysle, aby jej prítomnosť na území Belgicka, ktorá bola nerozlučne spojená s diplomatickou misiou jej manžela, nadobudla stály charakter, ktorý je vlastný pojmu obvyklý pobyt.