

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kahteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka koskee sitä, että nimittävä viranomainen on rikkonut Euroopan unionin virkamiehiin sovellettavia henkilöstösääntöjä (jäljempänä henkilöstösäännöt), kun se on perustanut kantajan ylennyksen epäämisen kantajalle aiemmin määrättyyn seuraamukseen, vaikka yhtäältä tämä seuraamus oli jo vaikuttanut kantajan uraan palkkatason alentamisen myötä. Toisaalta riidanalainen päätös on tehty sillä perusteella, että mainitulla seuraamuksella oli yhteys kantajan käytökseen työtehtävissä, vaikka vuonna 2016 annetussa seuraamusta koskevassa päätöksessä todettiin, että seuraamuksen määrittämiseen johtaneilla tosiseikoilla ei ollut mitään yhteyttä kantajan työtehtäviin tai niiden vastuullisuuteen.
- 2) Toinen kanneperuste koskee sitä, että nimittävä viranomainen on syylistynyt vallan ja menettelyn väärinkäyttöön, kun se on käyttänyt ylennyksistä päättämistä koskevaa oikeuttaan vuonna 2016 määrätyn seuraamuksen koventamiseen käyttämällä ylennysmenettelyä niiden rajojen kiertämiseksi, joista henkilöstösäännöissä määrätään uralla etenemisen keskeyttämisen osalta.

Kanne 14.9.2018 – Teeäär v. EKP

(Asia T-547/18)

(2018/C 427/111)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Raivo Teeäär (Tallinna, Viro) (edustaja: asianajaja L. Levi)

Vastaaja: Euroopan keskuspankki (EKP)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan EKP:n johtokunnan 27.2.2018 tekemän päätöksen, jolla hylättiin kantajan hakemus tuesta siirtymiselle uudelle uralle EKP:n ulkopuolella
- tarvittaessa kumoamaan EKP:n johtokunnan 3.7.2018 tekemän päätöksen, jolla hylättiin kantajan erityinen valitus EKP:n johtokunnan 27.2.2018 tekemästä päätöksestä
- myöntämään kantajalle korvausta hänelle väitetystä aineellisesta vahingosta, jonka määräksi arvioidaan 101 447 euroa viivästyskorkoineen, jotka lasketaan Euroopan keskuspankin perusrahoitusta koskevan korkokannan mukaan korotettuna kolmella prosenttiyksiköllä
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen.

1. Ensimmäinen kanneperuste koskee sitä, että EKP:n henkilöstösääntöjen 2.3.1 artikla on lainvastainen, koska sillä loukataan yhdenvertaisen kohtelun periaatetta ja suhteellisuusperiaatetta, ja lisäksi riidanalaiseen päätökseen liittyy ilmeinen arviointivirhe.

2. Toinen kanneperuste koskee henkilöstösääntöjen 2.3.1 artiklan lainvastaisuutta, koska sillä syrjitään iän perusteella ja se on siten Euroopan unionin perusoikeuskirjan 21 artiklan ja direktiivin 2000/78 ⁽¹⁾ 2 artiklan ja 6 artiklan 1 kohdan vastainen.
3. Kolmannessa kanneperusteessa väitetään toissijaisesti, että riidanalainen päätös on lainvastainen, koska siihen liittyy ilmeinen arviointivirhe ja huolenpitovelvoitteen rikkominen.
4. Neljännessä kanneperusteessa vedotaan toissijaisesti EKP:n henkilöstösääntöjen 2.3.1 artiklan rikkomiseen.

⁽¹⁾ Yhdenvertaista kohtelua työssä ja ammatissa koskevista yleisistä puitteista 27.11.2000 annettu neuvoston direktiivi 2000/78/EY (EYVL 2000, L 303, s. 16)

Kanne 18.9.2018 – Helbert v. EUIPO

(Asia T-548/18)

(2018/C 427/112)

Oikeudenkäyntikieli:englanti

Asianosaiset

Kantaja: Lars Helbert (Alicante, Espanja) (edustaja: asianajaja H. Tettenborn)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisuus oikeuksien virasto (EUIPO)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan avoimen kilpailun EUIPO/AD/01/17 ⁽¹⁾ valintalautakunnan 1.12.2017 ja 7.3.2018 tekemät päätökset olla sisällyttämättä kantajaa kilpailun läpäisseiden hakijoiden tietokantaan, sellaisena kuin se on lopullisessa muodossaan, EUIPO:n hylättyä 8.6.2018 kantajan henkilöstösääntöjen 90 artiklan 2 kohdan nojalla tekemän valituksen
- määräämään EUIPO:n suorittamaan kantajalle unionin yleisen tuomioistuimen harkinnan perusteella vahvistettavan asianmukaisen korvauksen kantajalle valintalautakunnan päätöksen johdosta aiheutuneesta henkisestä kärsimyksestä ja
- velvoittamaan EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan valintalautakunnan kokoonpanossa ja jatkuvuudessa on epäsäännönmukaisuuksia, jotka seuraavat avoimia kilpailuja koskevien yleisten sääntöjen 3.1. ja 2.4 kohdan vastaisesti suoraan arvioinnin johdonmukaisuuden puuttumisesta ja yhtäläisiä mahdollisuuksia, yhdenvertaista kohtelua ja arvioinnin objektiivisuutta koskevien periaatteiden noudattamatta jättämisestä
- 2) Toinen kanneperuste, jonka mukaan valintalautakunta ei ole suorittanut hakijan vertailua ja jättänyt noudattamatta velvollisuutta noudattaa avoimia kilpailuja koskevien yleisten sääntöjen 2.4 kohdan mukaisia yhtäläisiä mahdollisuuksia, yhdenvertaista kohtelua ja arvioinnin objektiivisuutta koskevia periaatteita.
- 3) Kolmas kanneperuste, jonka mukaan kantajan suoriutumisen arvioinnin osalta toteutetussa ”erityiskompetensseja kartoittavassa haastattelussa” on tapahtunut ilmeisiä arviointivirheitä.
- 4) Neljäs kanneperuste, jonka mukaan valituslautakunta on jättänyt noudattamatta kilpailun EUIPO/AD/01/17:n kilpailuilmoitusta ja loukannut yhdenvertaista kohtelua, yhtäläisiä mahdollisuuksia ja arvioinnin objektiivisuutta koskevia periaatteita.

⁽¹⁾ EUVL 2017, C 9 A, s. 1