

3. Az irányelv – lényeges eljárási hibának is minősülő – megsértése, valamint a hátrányos megkülönböztetés tilalma, az egyenlő bánásmód elve, a megfelelő ügyintézés elve, a hatékony és eredményes pénzgazdálkodás elve, a hátrányos határozat meghozatala előtti meghallgatáshoz való jog (a Charta 41. cikke (2) bekezdésének a) pontja), a hivatali gondosság kötelezettsége és a felperes jogos érdekeinek figyelembevételére vonatkozó kötelezettség megsértése, a felperesi és a szolgálati érdekek mérlegelése során elkövetett nyilvánvaló mérlegelési hiba, az önkényes eljárás tilalmának megsértése
4. Az egyéb alkalmazottakra vonatkozó alkalmazási feltételek 8. cikke (1) bekezdése második és harmadik mondatának, valamint a láncolatos munkaviszony tilalmának megsértése

A felperes e vonatkozásban előadja, hogy az EUIPO – egészen nyilvánvalóan az egyéb alkalmazottakra vonatkozó alkalmazási feltételek 8. cikke (1) bekezdése harmadik mondatának kikerülése érdekében – láncolatos szerződéseket kötött vele az egyéb alkalmazottakra vonatkozó alkalmazási feltételek 2 cikkének b) pontja és 2. cikkének a) pontja alapján, holott a felperes által végzett tevékenységek nem változtak. Ezért a felperes első szerződése határozatlan időre szóló, megszüntetési záradék nélküli szerződésnek minősül.

5. A megszüntetési záradéknak a beilleszkedésre vonatkozó jegyzőkönyvvel összefüggésben történő, jogellenes elfogadása, valamint a bizalomvédelem elvének megsértése, a felperes jogos érdekeinek és a gondossági kötelezettségnek a záradék alkalmazása révén történő megsértése

Ötödik jogalapjával a felperes azt kifogásolja, hogy az EUIPO a megszüntetési záradékot a 2005-ben történt aláírása óta eltelt hosszú időt követően már nem alkalmazhatta volna.

6. A felperes jogos bizalmának megsértése, a hivatali gondossági kötelezettség felperessel szembeni megsértése, valamint a felperes jogos érdekei figyelembevételének mellőzése, a szolgálati érdek megítélésével kapcsolatos nyilvánvaló értékelési hiba

Hatodik jogalapjával a felperes azt kifogásolja, hogy az EUIPO határozata nem hosszabbította meg a munkaszerződését, és ezzel sérti a felperes jogos bizalmát, a gondossági kötelezettséget és a felperes jogos érdekeit. A felperes igen jó teljesítményére tekintettel ez a szolgálati érdekre vonatkozó, nyilvánvaló értékelési hibának is minősül.

7. A felperesi munkaszerződés 5. cikkében foglalt megszüntetési záradékra vonatkozó rendelkezések megsértése

Hetedik jogalapja keretében a felperes azt kifogásolja, hogy az EUIPO a megszüntetési záradék alkalmazása során tévesen alkalmazta az egyéb alkalmazottakra vonatkozó alkalmazási feltételek 47 cikke b) pontjának ii. alpontját az egyéb alkalmazottakra vonatkozó alkalmazási feltételek 47 cikke c) pontjának i. alpontja helyett, és így a felmondási időnek az EUIPO által megállapított 6 hónap helyett 10 hónaposnak kellett volna lennie.

(¹) Az ESZSZ, az UNICE és a CEEP által a határozott ideig tartó munkaviszonyról kötött keretmegállapodásról szóló, 1999. június 28-i 1999/70/EK irányelv (HL L 175., 1999.7.10., 43. o.).

2018. szeptember 11-én benyújtott kereset – ASL Aviation Holdings és ASL Airlines (Ireland) kontra Bizottság

(T-540/18. sz. ügy)

(2018/C 399/64)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: ASL Aviation Holdings DAC (Swords, Írország) és ASL Airlines (Ireland) Ltd (Swords) (képviselők: N. Travers Senior Counsel, H. Kelly, K. McKenna és R. Scanlan Solicitors)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg, hogy az alperes az EUMSZ 268. cikk és az EUMSZ 340. cikk második bekezdése alapján felelős azokért a károkért, amelyek a felpereseket érték megközelítőleg 263,6 millió EUR összegben vagy a Törvényszék által megfelelőnek ítélt bármely más összegben, és amely károk abból erednek, hogy jogsértő a Bizottság COMP/M.6570 – UPS/TNT Express ügyben 2013. január 30-án hozott C(2013) 431 határozata, amely megtiltja az UPS és a TNT Express NV összefonódását, ebből következően pedig a Bizottság megsértette az ASL megfelelő ügyintézéshez való jogát;
- állapítsa meg, hogy az alperes a Törvényszék jelen keresetnek helyt adó ítéletének kihirdetésétől kezdve a kár teljes megfizetéséig késedelmi kamat fizetésére köteles, amelynek mértéke a 263,6 millió EUR összegre vagy a Törvényszék által megfelelőnek ítélt bármely más összegre vetítve az Európai Központi Bank irányadó refinanszírozási műveleteire alkalmazott kamatláb két százalékponttal növelt értéke; és
- az alperest kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperesek azon kár megtérítését kérik, amely őket állítólag a Bizottság COMP/M.6570 – UPS/TNT Express ügyben hozott C(2013) 431 határozata (a továbbiakban: határozat) miatt érte, amely határozatot megsemmisítette a 2017. március 7-i United Parcel Service kontra Bizottság ítélet, T-194/13, EU:T:2017:144.

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek öt jogalapra hivatkoznak.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy a határozat súlyosan sérti azon jogszabályokat, amelyek a jogalanyok védelmének biztosítására irányulnak, ideértve a felpereseket is, és ennek közvetlen eredményeképpen a felperesek akadályoztatva voltak abban, hogy realizálják a 2012 novemberében általuk kötött megállapodásokhoz kapcsolódó előnyöket.
2. A második jogalap azon alapul, hogy az alperes azon magatartása, hogy súlyos mulasztást elkövetve nem tartotta be a megfelelő eljárásokat a bejelentett összefonódásra vonatkozó, összefonódás-ellenőrzésre irányuló vizsgálati értékelése során, ami a határozat megsemmisítését eredményezte, olyannyira eltért attól a megközelítéstől, amely figyelembe veszi a felperesek megfelelő ügyintézéshez való jogát és az alperes által az ezen értékelés során tanúsítandó kellő gondosságot, amelyet a 139/2004/EK tanácsi rendelet⁽¹⁾ 18. cikkének (3) bekezdése, az Európai Unió Alapjogi Chartájának 41. cikke, valamint az uniós jog általános elvei biztosítanak, hogy megsértette azon jogszabályokat, amelyek a határozat által közvetlenül érintett valamennyi jogalany védelmének biztosítására irányulnak, ideértve a felpereseket is.
3. A harmadik jogalap azon alapul, hogy a határozatban további nyilvánvaló és súlyos hibák vannak, amelyek a bejelentett összefonódás e határozatban szereplő alperesi értékelését érintik, amint azokat a T-194/13. sz. ügyben az UPS a Bizottság ellen indított, szerződésen kívüli felelősség megállapítása iránti keresetében kifejti, és amelyekre a felperesek a hatékony és eredményes igazságszolgáltatás érdekében hivatkoznak annyiban, amennyiben azok a kártérítési kérelmük alátámasztásához szükségesek – úgy mint: az alperes által a határozatban elvégzett elemzés az összefonódás árhatása és a hatékonyság vonatkozásában, valamint a FedEx versenyképességére és a verseny szorosságára vonatkozó értékelés.
4. A negyedik jogalap azon alapul, hogy a felperesek kártérítésre jogosultak az alperes szerződésen kívüli felelőssége alapján, amely abból ered, hogy a jogsértő határozat hozatalával, megtiltva a bejelentett összefonódást, az alperes megsértette a felperesek vállalkozási szabadságát és tulajdonhoz való jogát, amelyeket az Európai Unió Alapjogi Chartájának 16. és 17. cikke, valamint az uniós jog általános elvei részesítenek védelemben.

5. Az ötödik jogalap azon alapul, hogy e jogsértések végeredményben a felpereseknek kárt okoztak, amennyiben ugyanis e jogsértésekre nem kerül sor, a felperesek olyan helyzetbe kerülnek, hogy realizálhatták volna a 2012 novemberében általuk kötött megállapodásokhoz kapcsolódó előnyöket, így a felpereseket kiegyenlítő ellentételezés útján kell olyan helyzetbe hozni, amelybe a jogellenes határozat nélkül kerültek volna, és ez a kereset az egyetlen eszköz, amely biztosítja, hogy ilyen ellentételezéshez jussanak.

(¹) A vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló, 2004. január 20-i 139/2004/EK rendelet (az EK összefonódás-ellenőrzési rendelete) (HL 2004. L 24., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 3. kötet, 40. o.).

2018. szeptember 6-án benyújtott kereset – Wanda Films és Wanda Visión kontra EUIPO – Dalian Wanda Group Co. (wanda films)

(T-542/18. sz. ügy)

(2018/C 399/65)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperesek: Wanda Films, SL (Pozuelo de Alarcón, Spanyolország) és Wanda Visión, SA (Pozuelo de Alarcón) (képviselő: C. Planas Silva ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Dalian Wanda Group Co. Ltd (Dalian, Kína)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: Wanda Films, SL

A vitatott védjegy: a wanda films európai uniós ábrás védjegy bejelentése – 13 902 994. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2018. július 6-án hozott határozata (R 829/2017-5. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- adjon helyt a jelen keresetnek, érveknek és dokumentumoknak (beleértve az e kereset alátámasztására benyújtottakat, valamint a felperes által a felszólalási és a fellebbezési eljárás során benyújtottakat);
- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- hozzon olyan határozatot, amely helyt ad a felperes által a jelen keresettel védett védjegy bejelentésének.

Jogalap

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.