

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na námietke protiprávnosti vzhľadom na to, že napadnuté rozhodnutie, oznámenie z 15. apríla 2016 a oznámenie z 22. septembra 2016, na ktorých sa uvedené rozhodnutie zakladá, ako aj Guidelines porušujú Služobný poriadok úradníkov Európskej únie a jeho Prílohu X.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na nezákonnosti individuálneho rozhodnutia napadnutého vo veci samej pre tieto výhrady:
 - porušenie zásad sociálnej starostlivosti, legitímnej dôvery a právnej istoty a porušenie zásady riadnej správy vecí verejných, ako aj nadobudnutých práv,
 - porušenie práva na rodinu a vzdelanie,
 - porušenie zásad rovnosti zaobchádzania a zákazu diskriminácie,
 - nezávaženie protichodných záujmov a nedodržanie zásady proporcionality prijatého opatrenia.

Žaloba podaná 6. septembra 2018 – K.A. Schmersal Holding/EUIPO – Tecnium (tec.nicum)**(Vec T-527/18)****(2018/C 381/35)***Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: nemčina***Účastníci konania**

Žalobkyňa: K.A. Schmersal Holding GmbH & Co. KG (Wuppertal, Nemecko) (v zastúpení: A. Haudan, Rechtsanwalt)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Tecnium, SA (Manresa, Španielsko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa

Sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Európskej únie tec.nicum – ochranná známka Európskej únie č. 13 626 791

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie piateho odvolacieho senátu EUIPO z 21. júna 2018 vo veci R 2427/2017-5

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie v rozsahu, v akom zamieta zápis prihlasovanej ochrannej známky pre triedu 42,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzané žalobné dôvody

- neexistencia riadneho používania ochrannej známky, na ktorej sa zakladá námietka,
- nesprávne posúdenie príslušnej skupiny verejnosti,

- neexistencia podobnosti medzi službami,
- neexistencia podobnosti medzi kolidujúcimi ochrannými známkami,
- neexistencia podobnosti zámeny.

**Uznesenie Všeobecného súdu z 13. júla 2018 – BBY Solutions/EUIPO – Worldwide Sales Corporation
España (BEST BUY GEEK SQUAD)**

(Vec T-715/15) ⁽¹⁾

(2018/C 381/36)

Jazyk konania: angličtina

Predseda tretej komory nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 59, 15.2.2016.

**Uznesenie Všeobecného súdu z 13. júla 2018 – BBY Solutions/EUIPO – Worldwide Sales Corporation
España (BEST BUY)**

(Vec T-773/15) ⁽¹⁾

(2018/C 381/37)

Jazyk konania: angličtina

Predseda tretej komory nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 78, 29.2.2016.

**Uznesenie Všeobecného súdu z 13. júla 2018 – BBY Solutions/EUIPO – Worldwide Sales Corporation
España (BEST BUY mobile)**

(Vec T-72/16) ⁽¹⁾

(2018/C 381/38)

Jazyk konania: angličtina

Predseda tretej komory nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 118, 4.4.2016.

**Uznesenie Všeobecného súdu z 13. júla 2018 – Sky/EUIPO – Parrot Drones (Parrot
SKYCONTROLLER)**

(Vec T-288/17) ⁽¹⁾

(2018/C 381/39)

Jazyk konania: angličtina

Predseda prvej komory nariadila výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 231, 17.7.2017.
