Motivi e principali argomenti

A sostegno del ricorso, il ricorrente deduce due motivi.

1. Primo motivo, vertente sull'eccezione di illegittimità poiché la decisione impugnata, la nota del 15 aprile 2016 e la nota del 22 settembre 2016 sulle quali si fonda e le Linee guida violano lo Statuto dei funzionari dell'Unione europea e il suo allegato X.
2. Secondo motivo, vertente sull'illegittimità della decisione individuale contestata nella specie per i seguenti motivi:
 - violazione dei principi di previdenza, di legittimo affidamento e di certezza del diritto e violazione del principio di buona amministrazione, nonché dei loro diritti acquisiti;
 - violazione del diritto alla famiglia e all'educazione;
 - violazione dei principi di parità di trattamento e di non discriminazione;
 - assenza di ponderazione degli interessi e inosservanza del principio della proporzionalità della misura adottata.

Ricorso proposto il 6 settembre 2018 — K.A. Schmersal Holding / EUIPO — Tecnum (tec.nicum)

(Causa T-527/18)

(2018/C 381/35)

Lingua in cui è redatto il ricorso: il tedesco

Parti

Ricorrente: K.A. Schmersal Holding GmbH & Co. KG (Wuppertal, Germania) (rappresentante: A. Haudan, avvocato)

Convenuto: Ufficio dell'Unione europea per la proprietà intellettuale (EUIPO)

Controinteressata dinanzi alla commissione di ricorso: Tecnum, SA (Manresa, Spagna)

Dati relativi al procedimento dinanzi all'EUIPO

Richiedente il marchio controverso: Ricorrente

Marchio controverso interessato: Domanda di marchio dell'Unione europea tec.nicum — Marchio dell'Unione europea n. 13 626 791

Procedimento dinanzi all'EUIPO: Opposizione

Decisione impugnata: Decisione della quinta commissione di ricorso dell'EUIPO del 21 giugno 2018 nel procedimento R 2427/2017-5

Conclusioni

La ricorrente chiede che il Tribunale voglia:

- annullare la decisione impugnata nei limiti in cui essa conferma il rigetto della registrazione del marchio oggetto della domanda per la classe 42;
- condannare l'EUIPO alle spese.

Motivi invocati

- Assenza di uso effettivo del marchio su cui si basa l'opposizione;
- Erronea individuazione del pubblico di riferimento;

- Assenza di somiglianza dei servizi;
- Assenza di somiglianza dei marchi in conflitto;
- Assenza di rischio di confusione.

Ordinanza del Tribunale del 13 luglio 2018 — BBY Solutions / EUIPO — Worldwide Sales Corporation España (BEST BUY GEEK SQUAD)

(Causa T-715/15) ⁽¹⁾

(2018/C 381/36)

Lingua processuale: l'inglese

Il presidente della Terza Sezione ha disposto la cancellazione della causa dal ruolo.

⁽¹⁾ GU C 59 del 15.2.2016.

Ordinanza del Tribunale del 13 luglio 2018 — BBY Solutions / EUIPO — Worldwide Sales Corporation España (BEST BUY)

(Causa T-773/15) ⁽¹⁾

(2018/C 381/37)

Lingua processuale: l'inglese

Il presidente della Terza Sezione ha disposto la cancellazione della causa dal ruolo.

⁽¹⁾ GU C 78 del 29.2.2016.

Ordinanza del Tribunale del 13 luglio 2018 — BBY Solutions/EUIPO — Worldwide Sales Corporation España (BEST BUY mobile)

(Causa T-72/16) ⁽¹⁾

(2018/C 381/38)

Lingua processuale: l'inglese

Il presidente della Terza Sezione ha disposto la cancellazione della causa dal ruolo.

⁽¹⁾ GU C 118 del 4.4.2016.

Ordinanza del Tribunale del 13 luglio 2018 — Sky / EUIPO — Parrot Drones (Parrot SKYCONTROLLER)

(Causa T-288/17) ⁽¹⁾

(2018/C 381/39)

Lingua processuale: l'inglese

Il presidente della Prima Sezione ha disposto la cancellazione della causa dal ruolo.

⁽¹⁾ GU C 231 del 17.7.2017.