

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага две основания.

1. С първото основание се повдига възражение за незаконосъобразност, доколкото спорното решение, съобщението от 15 април 2016 г. и съобщението от 22 септември 2016 г., на които то се основава, както и Насоките, нарушавали Правилника за длъжностните лица на Европейския съюз и приложение X към него.
2. Второто основание е незаконосъобразност на обжалваното в случая индивидуално решение по следните съображения:
 - нарушение на принципите на предвидимостта, на оправданите правни очаквания, на правната сигурност и на добра администрация, както и нарушение на придобитите права,
 - нарушение на правото на зачитане на семейния живот и на правото на образование,
 - нарушение на принципа на равенство и на принципа на недопускане на дискриминация,
 - липса на претегляне на интересите и незначитане на принципа на пропорционалност на приетата мярка.

Жалба, подадена на 6 септември 2018 г. — K.A. Schmersal Holding/EUIPO — Tecnium (tec.nicum)

(Дело T-527/18)

(2018/C 381/35)

Език на жалбата: немски

Страни

Жалбоподател: K.A. Schmersal Holding GmbH & Co. KG (Вупертал, Германия) (представител: Rechtsanwalt A. Haudan,)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Tecnium, SA (Манреса, Испания)

Данни за производството пред EUIPO

Заявител на спорната марка: жалбоподателят

Спорна марка: заявка за фигуративна марка на Европейския съюз „tec.nicum“ — марка на Европейския съюз № 13 626 791

Производство пред EUIPO: производство по възражение

Обжалвано решение: решение на пети апелативен състав на EUIPO от 21 юни 2018 г. по преписка R 2427/2017-5

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени обжалваното решение в частта, в която се потвърждава отказът да се регистрира заявената марка за клас 42,
- да осъди EUIPO да заплати съдебните разноски.

Изложени основания

- липса на използване на марката, предмет на производството по възражение, по начин, който дава възможност да се запазят придобитите права,
- неправилно определяне на съответните потребители.

- липса на сходство в услугите;
- липса на сходство между конфликтните марки;
- липса на вероятност от объркване.

Определение на Общия съд от 13 юли 2018 г. — BBY Solutions/EUIPO — Worldwide Sales Corporation España (BEST BUY GEEK SQUAD)

(Дело T-715/15) ⁽¹⁾

(2018/C 381/36)

Език на производството: английски

Председателят на трети състав разпореди делото да бъде заличено от регистъра.

⁽¹⁾ ОВ С 59, 15.2.2016 г.

Определение на Общия съд от 13 юли 2018 г. — BBY Solutions/EUIPO — Worldwide Sales Corporation España (BEST BUY)

(Дело T-773/15) ⁽¹⁾

(2018/C 381/37)

Език на производството: английски

Председателят на трети състав разпореди делото да бъде заличено от регистъра.

⁽¹⁾ ОВ С 78, 29.2.2016 г.

Определение на Общия съд от 13 юли 2018 г. — BBY Solutions/EUIPO — Worldwide Sales Corporation España (BEST BUY mobile)

(Дело T-72/16) ⁽¹⁾

(2018/C 381/38)

Език на производството: английски

Председателят на трети състав разпореди делото да бъде заличено от регистъра.

⁽¹⁾ ОВ С 118, 4.4.2016 г.

Определение на Общия съд от 13 юли 2018 г. — Sky/EUIPO — Parrot Drones (Parrot SKYCONTROLLER)

(Дело T-288/17) ⁽¹⁾

(2018/C 381/39)

Език на производството: английски

Председателят на първи състав разпореди делото да бъде заличено от регистъра.

⁽¹⁾ ОВ С 231, 17.7.2017 г.
