

1. augustil 2018 esitatud hagi – Electroquímica Onubense versus ECHA**(Kohtuasi T-481/18)**

(2018/C 352/50)

*Kohtumenetluse keel: hispaania***Pooled**

Hageja: Electroquímica Onubense, S.L. (Palos de la Frontera, Hispaania) (esindaja: advokaat D. González Blanco)

Kostja: Euroopa Kemikaaliamet (ECHA)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul teha uue otsuse, milles tuvastab, et Electroquímica Onubense (EQO) vastab keskmise suurusega ettevõtjana käsitlemise tingimustele Euroopa Kemikaaliameti juures toodete registreerimise tasude määratlemisel.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja viis väidet.

1. Esimese väite kohaselt viidatakse vaidlustatud otsusele lisatud VKEdes arvutusaruandes tema seotusele ERCROSega aastatel 2013 ja 2014, samas kui aruande autor jätab tähelepanuta niivõrd olulise asjaolu, nagu seda on EQO asutamine 2015. aasta veebruaris; EQO asutati 3 000 euro suuruse osakapitaliga, mis on Hispaania äriõiguse kohaselt nõutav minimaalne kapital. Hageja väidab sellega seoses, et uue äriühingu viidatud kapitali suurus oli otsustava tähtsusega, kui see deklareeriti „väikese ettevõtjana“, kuivõrd EQO vastas tõepoolest kohaldatavates õigusnormides selleks kehtestatud tingimustele; ERCROSe osalus ei saa mingil juhul muuta EQOt „suurettevõtjaks“.
2. Teise väite kohaselt oli ERCROS alates EQO asutamisest (18. veebruar 2015) kuni osade üleandmiseni SALINAS DEL ODIELile (2. juuni 2015) selle äriühingu ainuosanik konjunktuurist tingitult ning instrumentaalsetel põhjustel, et lihtsustada EQO omandi üleminekut selle lõplikule adressaadile, see tähendab äriühingule SALINAS DEL ODIEL.
3. Kolmanda väite kohaselt ei omanud ERCROS (keda käsitatakse „suurettevõtjana“) juba 2015. majandusaasta lõpus enam otseselt ega kaudselt EQOs osalus; sel ajahetkel oli EQO juba SALINAS DEL ODIELi (keda käsitatakse „keskmise suurusega ettevõtjana“) omandis.
4. Neljas väide tugineb asjaolule, et asjaomaste õigusnormide kohaldamise eesmärgil EQO suuruse kindlaksmääramisel saab otsustava tähtsusega asjaoluks olla vaid EQO ja 2015. majandusaasta lõpus tema emettevõtjaks oleva äriühingu vaheline seos (millest annab tunnistus selle aasta raamatupidamisaruanne), mitte sel majandusaastal konjunktuurist tingitult ning instrumentaalsetel põhjustel esinenud seos.
5. Viies väide tugineb asjaolule, et kohaldada tuleks mitte suurettevõtja puhul ettenähtud tasu, vaid keskmise suurusega ettevõtja puhul ettenähtud tasu, kuivõrd seost tuleb selles osas näha EQO ja SALINAS DEL ODIELi vahel, mitte EQO ja ERCROSe vahel.

14. augustil 2018 esitatud hagi – Stada Arzneimittel versus EUIPO (VirusProtect)**(Kohtuasi T-487/18)**

(2018/C 352/51)

*Kohtumenetluse keel: saksa***Pooled**

Hageja: Stada Arzneimittel AG (Bad Vilbel, Saksamaa) (esindajad: advokaadid J.-C. Plate ja R. Kaase)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusalune kaubamärk: ELi sõnamärgi ViruProtect taotlus – registreerimistaotlus nr 16 295 511

Vaidlustatud otsus: EUIPO viienda apellatsioonikoja 4. juuni 2018. aasta otsus asjas R 1886/2017-5

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista kohtukulud välja EUIPO-lt.

Väited

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EÜ) 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punktide b ja c rikkumine;
- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EÜ) 2017/1001 artikli 7 lõike 2 punkti b rikkumine;
- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EÜ) 2017/1001 artikli 75 lõike 1 rikkumine.

14. augustil 2018 esitatud hagi – Vafo Praha versus EUIPO – Rutzinger-Kurpas (Meatlove)

(Kohtuasi T-491/18)

(2018/C 352/52)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: Vafo Praha s.r.o. (Chrášťany, Tšehhi Vabariik) (esindaja: advokaat M. Vojáček)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Susanne Rutzinger-Kurpas (Spigellau, Saksamaa)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi taotleja: apellatsioonikoja menetluse teine pool

Vaidlusalune kaubamärk: ELi sõnamärgi Meatlove taotlus – registreerimistaotlus nr 15 557 374

Menethus EUIPOs: vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO neljanda apellatsioonikoja 12. juuni 2018. aasta otsus asjas R R 264/2018-4

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista kohtukulud välja EUIPO-lt.