3. Tredje grunden: Åsidosättande av begreppet selektivitet i artikel 107 FEUF, eftersom de vidtagna åtgärderna är selektiva. Denna grund består av tre delgrunder:

— Första delgrunden: OPCA är inte behörig att göra åtskillnader mellan de olika utbildningarna som har samma syfte och som samtliga har erkänts av den franska staten.

— Andra delgrunden: Den franska statens ingripande får till följd att OPCA misstar sig när det gäller de utbildningsåtgärder som motsvarar de krav som uppställs i lag och som kan återbetalas.

— Tredje delgrunden: Skillnaden i behandling mellan de två olika utbildningsystemen (CACES® och PCE®) kan inte motiveras med hänsyn till karaktären på eller den allmänna strukturen i ett referenssystem.

Talan väckt den 14 augusti 2018 – XB mot ECB

(Mål T-484/18)

(2018/C 373/15)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: XB (ombud: advokaterna L. Levi och A. Champetier)

Svarande: Europeiska centralbanken (ECB)

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

— ogiltigförklara besluten av den 6 november 2017 och den 4 december 2017 i vilka sökanden informerades om att han saknade rätt till visa tillägg (hushållstillägg, barntillägg, utbildningstillägg och förskoletillägg),

— i enlighet härmed, förplikta svaranden att betala ut de olika beloppen från och med de begärda datumen, jämte dröjsmålsränta (ECB:s räntesats + 2 punkter). Korrigerande utbetalningar vilka saknar samband med den månad under vilken de betalas ut ska påföras den skatt som de skulle ha påförts om de hade betalats ut rätt datum, i enlighet med förordning (EEG, Euratom, EKSG) nr 260/68 ([1]),

— om nödvändigt, ogiltigförklara beslutet av den 5 juni 2018 att avslå sökandens interna klagomål av den 29 mars 2018,

— om nödvändigt, ogiltigförklara beslutet av den 2 februari 2018 att avslå sökandens begäran om administrativ översyn av den 15 december 2017, och

— förplikta svaranden att ersätta samtliga rättegångskostnader.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden två grunder.

1. Första grunden: ECB:s villkor och regler för kortvariga anställningsförhållanden är rättsstridiga (invändning om rättsstridighet).

— ECB:s villkor och regler för kortvariga anställningsförhållanden strider för det första mot barnets rättigheter och principerna om skyddet för familjen och icke-diskriminering, vilka föreskrivs i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna, för det andra mot principen om likabehandling av visstidsanställda och tillsvidareanställda arbetstagare, och för det tredje mot principen om icke-diskriminering och likabehandling av skattebetalare.

2. Andra grunden: Åsidosättande av kollektiva rättigheter till följd av att ECB:s personalkommitté inte tillfrågades i vederbörlig ordning i samband med antagandet av ECB:s villkor och regler för kortvariga anställningsförhållanden.

([1]) Rådets förordning (EEG, Euratom, EKSG) nr 260/68 av den 29 februari 1968 om villkoren för och förfarandet vid skatt till Europeiska gemenskaperna (EGT L 56, 1968, s. 8; svensk specialutgåva, område 1, volym 1, s. 45).

Överklagande ingett den 20 augusti 2018 – Puma mot EUIPO – Destilerias MG (MG PUMA)

(Mål T-500/18)

(2018/C 373/16)

Överklagandet är avfattat på engelska

Parter

Klagande: Puma SE (Herzogenaurach, Tyskland) (ombud: advokaterna P. Trieb och M. Schunke)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

Motpart vid överklagandenämnden: Destilerias MG SL (Vilanova i la Geltru, Spanien)

Uppgifter om förfarandet vid EUIPO

Varumärkessökande av det omtvistade varumärket: Klaganden vid tribunalen

Omtvistat varumärke: Ansökan som EU-varumärke av varumärket MG PUMA – Registreringsansökan nr 15 108 848

Förfarande vid EUIPO: Invändningsförfarande

Överklagat beslut: Beslut meddelat av andra överklagandenämnden vid EUIPO den 6 juni 2018 i ärende R 2019/2017-2.

Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

— ogiltigförklara det överklagade beslutet, och

— förplikta EUIPO att ersätta rättegångskostnaderna, inklusive kostnaderna för förfarandet vid överklagandenämnden.

Grund

— Åsidosättande av artikel 8.1 b i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001.

Överklagande ingett den 22 augusti 2018 – Pharmadom mot EUIPO – IRF (MediWell)

(Mål T-502/18)

(2018/C 373/17)

Överklagandet är avfattat på engelska

Parter

Klagande: Pharmadom (Boulogne-Billancourt, Frankrike) (ombud: advokaten M-P. Dauquaire)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

Motpart vid överklagandenämnden: IRF s. r. o. (Bratislava, Slovakien).