

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek hat jogalapra hivatkoznak.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy a vitatott határozat sérti az EK-Szerződés 93. cikkének alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló 659/1999/EK rendelet⁽¹⁾ 15. cikkének a jogvesztő határidővel kapcsolatos rendelkezéseit és az Európai Unió működéséről szóló szerződés 108. cikkének alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló (EU) 2015/1589 rendelet⁽²⁾ 15. cikkét és nem terjeszt elő indokolást, mivel a tíz éves jogvesztő határidő alkalmazandó volt két 2002-es megállapodásra, amelyekről azonban szó volt a határozatban.
2. A második jogalap azon alapul, hogy a vitatott határozat sérti az Európai Unió Alapjogi Chartájának 41. cikkét, a megfelelő ügyintézés elvét, és felperesek védelemhez való jogát, mivel a Bizottság nem tette lehetővé a felperesek számára a vizsgálati aktába való betekintést, és azt, hogy ténylegesen ismertethessék álláspontjukat.
3. A harmadik jogalap azon alapul, hogy a vitatott határozat sérti az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdését, mivel a Bizottság tévesen tudta be a megállapodások felperesekkel való megkötését az államnak.
4. A negyedik jogalap azon alapul, a vitatott sérti az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdését, mivel a Bizottság nem állapította meg a szelektivitást.
5. Az ötödik jogalap az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdésének megsértésén alapul, mivel a Bizottság tévesen állapította meg, hogy a repülőtér és a felperesek közötti megállapodások előnyt biztosított a felpereseknek. A Bizottság tévesen hagyta figyelmen kívül azt a lehetőséget, hogy a marketingszolgáltatások egy részét általános érdekű célokból szereztek be, tévesen tagadta meg a felperesek által javasolt összehasonlító elemzés elfogadását, nyilvánvaló értékelési hibákat követett el, és nem indokolta a jövedelmezőségi elemzését, amikor a megállapításait hiányos, megbízhatatlan és nem megfelelő adatokra alapította; nem tulajdonított megfelelő értéket a marketingszolgáltatásra irányuló megállapodások alapján nyújtott szolgáltatásoknak, tévesen nem vette figyelembe a repülőtér marketingszolgáltatások beszerzésére vonatkozó döntésének alapjául szolgáló észérvet, és tévesen hagyta figyelmen kívül a Ryanair a repülőtéren végzett működésének szélesebb körű előnyeit.
6. A hatodik jogalap másodlagosan az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdésének és az EUMSZ 108. cikk (2) bekezdésének megsértésén alapul, amennyiben a Bizottság nyilvánvaló értékelési hibát követet el és tévesen alkalmazta a jogot a visszatérítendő támogatás összegének megállapításakor, amikor utasította a tagállamot arra, hogy nem kötelező a visszatérítendő támogatás összegének kiigazítása, és mivel ellentmondás áll fenn a vitatott határozat indokolása és annak rendelkező része között.

⁽¹⁾ Az EK-Szerződés 93. cikkének alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 1999. március 22-i 659/1999/EK tanácsi rendelet (HL 1999. L 83., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 1. kötet, 339. o.).

⁽²⁾ Az Európai Unió működéséről szóló szerződés 108. cikkének alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2015. július 13-i (EU) 2015/1589 tanácsi rendelet (HL 2015 L 248., 9. o.).

2018. július 27-én benyújtott kereset – Multifit kontra EUIPO (real nature)

(T-458/18. sz. ügy)

(2018/C 319/30)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Multifit Tiernahrungs GmbH (Krefeld, Németország) (képviselők: N. Weber és P. Gentili ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy: a real nature európai uniós szóvédjegy bejelentése – 16 660 425. sz. védjegybejelentés.

A megtámadott határozat: az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2018. május 28-án hozott határozata (R 2650/2017-2. sz. ügy).

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának megsértése.

A Törvényszék 2018. július 11-i végzése – The Scotch Whisky Association kontra EUIPO – José Estévez (JOHN COR)

(T-438/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2018/C 319/31)

Az eljárás nyelve: spanyol

Az első tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 309., 2017.9.18.

A Törvényszék 2018. július 11-i végzése – The Scotch Whisky Association kontra EUIPO – José Estévez (JOHN COR)

(T-469/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2018/C 319/32)

Az eljárás nyelve: spanyol

Az első tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 309., 2017.9.18.

A Törvényszék 2018. július 11-i végzése – Eesti Apteekide Ühendus kontra Bizottság

(T-10/18. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2018/C 319/33)

Az eljárás nyelve: angol

A kilencedik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 104., 2018.3.19.
