

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής, ο προσφεύγων προβάλλει δύο λόγους.

1. Ο πρώτος λόγος αντλείται από παραβίαση της αρχής της εθνικής αλληλεγγύης, όπως αυτή έχει οριστεί από το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (στο εξής: ΔΕΕ), η οποία αποτελεί γενική αρχή του δικαίου. Συναφώς, ο προσφεύγων προβάλλει ότι, όπως έχει αποφανθεί το ΔΕΕ, ένα σύστημα το οποίο αφορά ειδική κατηγορία του πληθυσμού ή εργαζομένων δεν αποτελεί νομικό αλλά επαγγελματικό σύστημα ασφαλίσεως. Υποστηρίζει δε ότι, εν προκειμένω, λαμβανομένης υπόψη της υφιστάμενης δυσμενούς διακρίσεως σε βάρος των αυτοαπασχολούμενων που ασφαλιζονται υποχρεωτικά στο σύστημα κοινωνικής ασφαλίσεως αυτοαπασχολούμενων (στο εξής: RSI), ακόμη και σε περίπτωση μηδενικού ή ελλειμματικού κύκλου εργασιών, έναντι των λοιπών εργαζομένων όπως οι επιχειρηματίες, οι μισθωτοί ή και οι δημόσιοι υπάλληλοι, σαφώς δεν πρόκειται για νομικό σύστημα ασφαλίσεως.

Επίσης, ο προσφεύγων εκτιμά ότι η αρχή της αλληλεγγύης, στην οποία στηρίζεται, κατά το γαλλικό Δημόσιο, το RSI ως νομικό σύστημα κοινωνικής ασφαλίσεως, δεν τηρείται εν προκειμένω από το RSI, στο μέτρο που το Δημόσιο εισπράττει πάγιες εισφορές οι οποίες ανέρχονται σε ορισμένο κατ' ελάχιστο ποσό, ακόμη και στην περίπτωση χαμηλού εισοδήματος. Περαιτέρω είναι δυνατή η μη καταβολή οποιασδήποτε χρηματικής αποζημιώσεως λόγω ασθενείας ή συντάξεως σε περίπτωση ελλείψεως επαρκών εισφορών ή και απλής καθυστέρήσεως πληρωμής, κάτι το οποίο δεν ισχύει για τους λοιπούς Γάλλους εργαζομένους που είναι ασφαλισμένοι σε άλλο σύστημα κοινωνικής ασφαλίσεως.

2. Ο δεύτερος λόγος αντλείται από παράβαση του άρθρου 9 της Συνθήκης για την Ευρωπαϊκή Ένωση, το οποίο κατοχυρώνει την ισότητα όλων των Ευρωπαίων πολιτών, στο μέτρο που είναι αδύνατο να υπολογιστεί η αξία των εισφορών στο RSI με αποτέλεσμα τη δυσμενή μεταχείριση των αυτοαπασχολούμενων, όπως ο προσφεύγων, έναντι των λοιπών Γάλλων εργαζομένων. Συνεπώς, θέτοντας την καταγγελία του προσφεύγοντος στο αρχείο, η Επιτροπή παραβίασε την αρχή της εθνικής αλληλεγγύης, όπως αυτή έχει οριστεί από το ΔΕΕ ως γενική αρχή του δικαίου, και παρέβη το άρθρο 9 της Συνθήκης για την Ευρωπαϊκή Ένωση, γεγονός το οποίο πρέπει να έχει ως συνέπεια την ακύρωση της αποφάσεώς της.

Προσφυγή της 24ης Ιουλίου 2018 — Biasotto κατά EUIPO — OOFOS (OOF)

(Υπόθεση T-453/18)

(2018/C 352/45)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Alessandro Biasotto (Treviso, Ιταλία) (εκπρόσωποι: F. le Divelec Lemmi, R. Castiglioni και E. Cammareri, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διοικητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: OOFOS LLC (Reno, Νεβάδα, Ηνωμένες Πολιτείες).

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Δικαιούχος του επίδικου σήματος: Προσφεύγων ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου

Επίδικο σήμα: Αίτηση καταχώρισεως του εικονιστικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης OOF — Αίτηση καταχώρισεως υπ' αριθ. 14 961 767

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του δεύτερου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 10ης Μαΐου 2018 στην υπόθεση R 1270/2017-2.

Αιτήματα Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να δεχθεί στο σύνολό της την παρούσα προσφυγή·

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση στο σύνολό της και, κατά συνέπεια, να επιτρέψει την καταχώριση της αιτήσεως καταχώρισεως σήματος της Ευρωπαϊκής Ενώσεως αριθ. 14 961 767 για όλα τα προϊόντα και τις υπηρεσίες που ζητήθηκαν στις κλάσεις 18, 25 και 35 ή, ενδεχομένως, να ζητήσει από το EUIPO να επανεξετάσει την προσφυγή της προσφεύγουσας της 15ης Ιουνίου 2017, τη φορά αυτή όμως συγκρίνοντας την αίτηση του αμφισβητούμενου σήματος με το σήμα το οποίο αφορούσε η προηγούμενη διεθνής καταχώριση υπ' αριθ. 1 258 728·
- να καταδικάσει το EUIPO ή την παρεμβαίνουσα σε όλα τα δικαστικά έξοδα που αφορούν όχι μόνο την παρούσα διαδικασία ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου αλλά και τη διαδικασία ανακοπής και προσφυγής ενώπιον του EUIPO.

Προβαλλόμενος λόγος

- Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

Προσφυγή της 24ης Ιουλίου 2018 — Biasotto κατά EUIPO — OOFOS (ΟΟ)

(Υπόθεση T-454/18)

(2018/C 352/46)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Alessandro Biasotto (Treviso, Ιταλία) (εκπρόσωποι: F. le Divelec Lemmi, R. Castiglioni και E. Cammareri, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διοικητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: OOFOS LLC (Reno, Νεβάδα, Ηνωμένες Πολιτείες).

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Δικαιούχος του επίδικου σήματος: Προσφεύγων ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου

Επίδικο σήμα: Αίτηση καταχώρισεως του σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης ΟΟ — Αίτηση καταχώρισεως υπ' αριθ. 14 961 791

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του δεύτερου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 15ης Μαΐου 2018 στην υπόθεση R 1281/2017-2.

Αιτήματα Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να δεχθεί στο σύνολό της την παρούσα προσφυγή·
- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση στο σύνολό της, επιβεβαιώνοντας επί της ουσίας το συμπέρασμα του EUIPO στην απόφασή του της 17ης Μαΐου 2017 σχετικά με τη διαδικασία ανακοπής αριθ. B 2683558, και, κατά συνέπεια, να επιτρέψει την καταχώριση της αιτήσεως καταχώρισεως σήματος της Ευρωπαϊκής Ενώσεως αριθ. 14 961 791 για όλα τα προϊόντα και τις υπηρεσίες που ζητήθηκαν στις κλάσεις 18, 25 και 35·
- να καταδικάσει την παρεμβαίνουσα σε όλα τα δικαστικά έξοδα που αφορούν όχι μόνο την παρούσα διαδικασία ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου αλλά και τη διαδικασία ανακοπής και προσφυγής ενώπιον του EUIPO.

Προβαλλόμενος λόγος

- Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.