

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да измени, като го отмени, решение на пети апелативен състав № 2336/2010-5 и да отхвърли възражението на Filippo Gemelli срещу марка 007502181.

Изложени основания

- Неспазване на срока за подаване на документите, удостоверяващи съдебното решение за отмяна на регистрацията поради неизползване пред Tribunale di Torino (Градски съд, Торино)
- Нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент № 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета.

Жалба, подадена на 25 юни 2018 г. — Pielczyk/EUIPO — Thalgo TCH (DERMAEPIL SUGAR EPIL SYSTEM)

(Дело T-398/18)

(2018/C 285/61)

Език на жалбата: английски

Страни

Жалбоподател: Radoslaw Pielczyk (Klijndijk, Нидерландия) (представител: K. Kielar, адвокат)

Отговорник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Thalgo TCH (Roquebrune-sur-Argens, Франция)

Данни за производството пред EUIPO

Притежател на спорната марка: жалбоподателят пред Общия съд

Спорна марка: марка на Европейския съюз № 11 649 324

Производство пред EUIPO: производство по отмяна

Обжалвано решение: решение на четвърти апелативен състав на EUIPO от 13 април 2018 г. по съединени преписки R 979/2017-4 и R 1070/2017-4

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени обжалваното решение в частта му, в която апелативният състав:
 - a) е отхвърлил жалбата му, заведена под номер R 979/2017-4
 - b) частично е допуснал отмяната на жалбата на Thalgo TCH под номер R 1070/2017-4 за стоки от клас 3 по Ницката класификация;
 - c) е обявил, че Марката на ЕС № 11 649 324 също е невалидна за посочените стоки от клас 3;
 - d) е потвърдил Решението на EUIPO от 21 март 2017 г. (производство за отмяна № 11 974 C) в частта му, с която марката на жалбоподателя е била обявена за невалидна за стоките от клас 3;

- да осъди Thalgo TCH да заплати разноските, направени в производствата пред отдела по споровете пред EUIPO и пред апелативния състав;
- да осъди EUIPO да заплати съдебните разноски, направени в настоящото производство.

Изложени основания

- Нарушение на член 60, параграф 1, буква а) във връзка с член 8, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета;
- Нарушение на правило 22, параграфи 3 и 4 във връзка с правило 40, параграф 6 от Регламент (ЕО) № 2868/95 на Комисията;
- Нарушение на член 64, параграфи 2 и 3 във връзка с член 18, параграф 1, буква а) от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета.

Жалба, подадена на 4 юли 2018 г. — Silgan Closures и Silgan Holdings/Комисия

(Дело T-410/18)

(2018/C 285/62)

Език на производството: немски

Страни

Жалбоподатели: Silgan Closures GmbH (Мюнхен, Германия), Silgan Holdings Inc. (Стамфорд, Кънектикът, Съединени щати) (представители: H. Wollmann, D. Seeliger, R. Grafunder и V. Weiss, Rechtsanwälte)

Ответник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателите

Жалбоподателите искат от Общия съд:

- да отмени обжалваното решение съгласно член 264 ДФЕС в частта относно жалбоподателите,
- да осъди Комисията да заплати съдебните разноски на жалбоподателите.

Основания и основни доводи

С настоящата жалба жалбоподателите искат частична отмяна на Решение C(2018) 2466 окончателен на Комисията от 19 април 2018 г. за започване на процедура по член 2, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 773/2004 на Комисията ⁽¹⁾ по преписка AT.40522 — Pandora.

В жалбата се посочват следните основания:

1. Нарушение на принципа на субсидиарност

В рамките на първото основание жалбоподателите твърдят, че с обжалваното решение Комисията лишава от правно основание процедура, водена от Bundeskartellamt (германска федерална служба за защита на конкуренцията) по същата преписка, като посочената процедура към настоящия момент вече е била висяща повече от три години и е стигнала етап, на който можело да се постанови решение.

2. Нарушение на принципа на пропорционалност

В рамките на второто основание жалбоподателите твърдят, че обжалваното решение не било необходимо нито за предприемане от страна на Комисията на необходимите действие по проверка, нито било целесъобразно при преценяване на интересите на двете страни с оглед на неблагоприятните последици за жалбоподателите.