

Решение на Общия съд от 12 юли 2018 г. — Consejo Regulador del Cava/EUIPO — Cave de Tain-L'Hermitage, union des propriétaires (CAVE DE TAIN)

(Дело T-774/16) ⁽¹⁾

(Марка на Европейския съюз — Производство за обявяване на недействителност — Фигуративна марка на Европейския съюз „CAVE DE TAIN“ — По-ранно наименование за произход „cava“ — Понятие за „позоваване на защитено наименование за произход“ — Член 103, параграф 2, буква б) от Регламент (ЕС) № 1308/2013)

(2018/C 311/13)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Consejo Regulador del Cava (Вилафранка дел Пенедес, Испания) (представител: C. Prat, avocat)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (представител: E. Zaera Cuadrado и D. Walicka)

Друга страна в производството пред апелативния състав на EUIPO, встъпила в производството пред Общия съд: Cave de Tain-L'Hermitage, union des propriétaires (Tain-L'Hermitage, Франция) (представител: J.-P. Stouls, avocat)

Предмет

Жалба срещу решението на четвърти апелативен състав на EUIPO от 5 септември 2016 г. (преписка R 980/2015-4), относно производство за обявяване на недействителност между Consejo Regulador del Cava и Cave de Tain-L'Hermitage, union des propriétaires

Диспозитив

- 1) Отхвърля жалбата.
- 2) Осъжда Consejo Regulador del Cava да заплати съдебните разходи.

⁽¹⁾ ОВ С 6, 9.1.2017 г.

Жалба, подадена на 20 юни 2018 г. — Intercept Pharma и Intercept Pharmaceuticals/ЕМА

(Дело T-377/18)

(2018/C 311/14)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподатели: Intercept Pharma Ltd (Бристол, Обединено кралство) и Intercept Pharmaceuticals, Inc. (Ню Йорк, Ню Йорк, Съединените щати) (представители: L. Tsang, J. Mulryne, E. Amos и H. Kerr-Peterson, Solicitors, и F. Campbell, Barrister)

Ответник: Европейска агенция по лекарствата

Искания на жалбоподателите

Жалбоподателите искат от Общия съд:

- да отмени решение ASK-40399, което ответникът съобщава на жалбоподателите на 15 май 2018 г., относно предоставяне на някои документи на основание на Регламент № 1049/2001/ЕО и
- да осъди ответника да заплати на жалбоподателите свързаните с производство съдебни и други разходи.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателите излагат две основания.

1. Първото основание е твърдение за грешка при прилагане на правото, която ответникът допуснал, като стигнал до извода, че изключението по член 4, параграф 2 от Регламент № 1049/2001/ЕО, отнасящо се до „съдебните процедури“, било неприложимо в случая, тъй като не ставало въпрос за „документи, изготвени за целите на съдебни процедури“. Правната уредба налагала ответникът да заключи, че изключението е приложимо.
2. Второто основание, изтъкнато в допълнение или при условията на евентуалност, е твърдение, че единственият правно допустим резултат от надлежното претегляне на интересите било исканите документи да не бъдат предоставени на основание на изключението по член 4, параграф 2 от Регламент № 1049/2001/ЕО, отнасящо се до „търговските интереси“, поради: i) убедителната тежест на личния интерес на жалбоподателите да се избегне оповестяването и ii) твърде неясния и неопределен обществен интерес от оповестяването.

Жалба, подадена на 3 юли 2018 г. — de Volksbank/ЕСП**(Дело T-406/18)****(2018/C 311/15)***Език на производството: английски***Страни**

Жалбоподател: de Volksbank NV (Утрехт, Нидерландия) (представители: M. van Loopik, A. Kleinhout, A. ter Haar и T. Waterbolk, адвокати)

Ответник: Единен съвет за реструктуриране (ЕСП)

Искания

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени Решение от 12 април 2018 г. на Единния съвет за реструктуриране за изчисляване на предварителните вноски в Единния фонд за реструктуриране 2018 (SRB/ES/SRF/2018/3);
- при условията на евентуалност, да отмени посоченото по-горе обжалвано решение и да обяви Делегиран регламент 2015/63 на Комисията (наричан по-нататък „Делегираният регламент“) ⁽¹⁾ за частично или изцяло неприложим на основание член 277 ДФЕС;
- при всички положения да осъди ЕСП да заплати съдебните разходи в настоящото производство.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага пет основания.

1. Първо основание: нарушение на член 103, параграф 2 от Директива 2014/59/ЕС ⁽²⁾, член 70, параграф 2 от Регламент 806/2014 ⁽³⁾ и член 4, параграф 1 от Делегирания регламент, тъй като са използвани несъпоставими данни за определянето на нетните задълженията на жалбоподателя.
 - От текста и целите на член 103, параграф 2 от Директива 2014/59/ЕС и член 70, параграф 2 от Регламент 806/2014 следва, че ЕСП трябва да използва данни от един и същ момент или период от време за да изчисли нетните задължения в съответствие с тези разпоредби.
 - От текста и целите на член 4, параграф 1 от Делегирания регламент, разглеждан във връзка с Директива 2014/59/ЕС и Регламент 806/2014 следва, че ЕСП трябва да използва сравними данни, за да осигури справедливо изчисляване на вноската въз основа на рисковия профил на банката.