5. Ar piekto pamatu tiek apgalvots, ka ir ticis pārkāpts LESD 107. panta 1. punkts, jo pakārtoti veiktais vērtējums lēmumā nepierāda priekšrocības esamību.

— pakārtotais vērtējums lēmumā par to, ka ar 2003. gada nodokļu nolēmumu *LuxOpCo* tika piešķirta ekonomiska priekšrocība, jo tā bija balstīta uz trim nepiemērotām metodoloģiskām alternatīvām, ir balstīts uz kļūdainu attiecīgo *LuxOpCo* un *LuxSCS* funkciju kvalifikāciju un tādējādi nav pamatots.

6. Ar sesto pamatu tiek apgalvots, ka ir ticis pārkāpts LESD 107. panta 1. punkts, jo tajā 2003. gada nodokļu nolēmums ir kļūdaini kvalificēts kā individuāls *ad hoc* pasākums un tādējādi tas kļūdaini ir balstīts uz selektivitātes pieņēmumu.

— galvenajos secinājumos par selektivitāti balstoties uz nepareizu 2003. gada nodokļu nolēmuma kvalifikāciju kā individuālu *ad hoc* pasākumu, lēmumā ir piemērots selektivitātes pieņēmums, lai secinātu, ka lēmumam ir bijis selektīvs raksturs.

7. Ar septīto pamatu tiek apgalvots, ka ir ticis pārkāpts LESD 107. panta 1. punkts un tiesiskās noteiktības princips, jo selektivitātes vērtējums lēmumā ir balstīts uz kļūdainu atsauces ietvaru.

— pakārtotajos secinājumos par selektivitāti lēmumā kļūdaini nav ņemta vērā Luksemburgas vispārīgā administratīvā prakse par transfertcenu atsauces ietvarā, tādējādi pārkāpjot piemērojamo judikatūru.

8. Ar astoto pamatu tiek apgalvots, ka ir tikuši pārkāpti tiesiskās noteiktības, atpakaļejoša spēka aizlieguma un nediskriminācijas principi, kā arī būtiska procesuāla tiesību norma, jo tajā 2003. gada nodokļu nolēmuma spēka esamība ir vērtēta, pamatojoties uz vēlākām ESAO vadlīnijām.

— lēmumā ar atpakaļejošu spēku un diskriminējoši tiek piemērotas, kā arī ar to prasītājiem un Luksemburgai kļūdaini tiek noteikts pienākums piemērot 2017. gada ESAO vadlīnijas par transfertcenu, kas pirmoreiz tika pieņemtas pēc tam, kad Komisija bija uzsākusi procedūru saskaņā ar LESD 108. panta 2. punktu, un ilgu laiku pēc tam, kad tika pieņemts 2003. gada nodokļu nolēmums.

9. Ar devīto pamatu tiek apgalvots, ka ir ticis pārkāpts Regulas 2015/1589 ([2]) 17. pants, jo lēmumā ir uzdots atgūt atbalstu, lai gan ir iestājies noilguma termiņš.

— lēmumā ietvertais pienākums atgūt atbalstu ir nelikumīgs, jo ir pagājis Regulas 2015/1589 17. pantā paredzētais desmit gadu noilguma termiņš.

([1]) Eiropas Komisijas Lēmums (ES) 2018/859 (2017. gada 4. oktobris) par valsts atbalstu SA.38944 (2014/C) (*ex* 2014/NN), ko Luksemburga īstenojusi attiecībā uz *Amazon* (izziņots ar dokumenta numuru C(2017) 6740) (OV 2018, L 153, 1. lpp.).

([2]) Padomes Regula (ES) 2015/1589 (2015. gada 13. jūlijs), ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus Līguma par Eiropas Savienības darbību 108. panta piemērošanai (OV 2015, L 248, 9. lpp.).

Prasība, kas celta 2018. gada 9. jūnijā – *J. García Carrión/EUIPO – Codorníu* ("JAUME CODORNÍU")

(Lieta T-358/18)

(2018/C 276/83)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums: spāņu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: J. García Carrión, SA (*Jumilla*, Spānija) (pārstāve: *E. Arsuaga Santos*, advokāte)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (*EUIPO*)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece: Codorníu, SA (*Esplugues de Llobregat*, Spānija)

Informācija par procesu *EUIPO*

Strīdus preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: otra procesa *EUIPO* Apelācijas padomē dalībniece

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības vārdiskas preču zīmes "JAUME CODORNÍU" pieteikums – reģistrācijas pieteikums Nr. 14 543 599

Process EUIPO: iebildumu process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas ceturtās padomes 2018. gada 11. aprīļa lēmums lietā R 451/2017-4

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējās instances tiesai ir šādi:

— atcelt apstrīdēto lēmumu un noraidīt preču zīmi Nr. 14 543 599 attiecībā uz 33. klasi;

— piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Izvirzītie pamati

Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta un 5. punkta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2018. gada 11. jūnijā – *Unifarco/EUIPO – GD Tecnologie Interdisciplinari Farmaceutiche* ("TRICOPID")

(Lieta T-359/18)

(2018/C 276/84)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – itāļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Unifarco SpA (*Santa Giustina*, Itālija) (pārstāvji: *A. Perani* un *J. Graffer*, advokāti)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (*EUIPO*)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece: GD Tecnologie Interdisciplinari Farmaceutiche Srl (Roma, Itālija)

Informācija par procesu *EUIPO*

Strīdus preču zīmes īpašniece: prasītāja Vispārējā tiesā

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības vārdiska preču zīme "TRICOPID" – reģistrācijas pieteikums Nr. 14 287 056

Informācija par procesu *EUIPO*: iebildumu process

Apstrīdētais lēmums: *EUIPO* Apelācijas piektās padomes 2018. gada 13. marta lēmums lietā R 2150/2017–5