— Vyhovieť tomuto odvolaniu a teda vyhlásiť neplatnosť opatrenia Komisie z dôvodu a nedostatku odôvodnenia a v každom prípade vzhľadom na to, že nevychádza z istých podstatných predpokladov.

— Uznať uplatnenie režimu všeobecného hospodárskeho záujmu na taliansky systém zdravotnej starostlivosti, a teda aj zásad uvedených v rozsudku Súdneho dvora vo veci Altmark z roku 2003 v súvislosti s článkami 106 a 107 ZFEÚ o uplatňovaní štátnej pomoci. V dôsledku toho preskúmať konanie regiónu Lazio, pokiaľ ide o odmeňovanie verejných zariadení, ktoré malo dodržiavať zásady stanovené v normách uvedených vyššie, a teda obmedziť platby zdravotníckych zariadení vo verejnom vlastníctve na poskytovanie náhrad nákladov v súlade s kritériami stanovenými v rozsudku vo veci Altmark v súvislosti s tzv. sprostredkovateľským podnikom, vyhlásením nadmerného financovania za nadmernú náhradu.

— Uznať voči žalobkyni, že región ju odmení podľa zásady sprostredkovateľského podniku a teda aj pokiaľ ide o zohľadnenie zvýšenia nákladov práce a to vo vzťahu k všetkým zamestnancom, ktorí pracovali pre tento subjekt v rokoch 2005 až 2006, stanovením tohto parametra do budúcnosti.

— Vyvodiť všetky právne následky, ktoré z toho vyplývajú, vrátane uloženia povinnosti Komisii nahradiť trovy konania žalobkyne.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Touto žalobou sa napáda rozhodnutie C (2017) 7973 final zo 4. decembra 2017, ktorým sa zamietla sťažnosť podaná žalobkyňou, talianskou nemocnicou vo vlastníctve cirkvi, týkajúca sa odmeňovania verejných nemocníc v regióne Lazio. Napadnuté rozhodnutie vychádza z predpokladu, že sporné opatrenia nepredstavujú štátnu pomoc.

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza tri žalobné dôvody.

1. Po prvé spochybňuje použitie anglického jazyka pri vyhotovení konečného znenia ako rozhodujúceho jazykového znenia.

2. Druhým žalobným dôvodom namieta nedostatok odôvodnenia. Komisia úplne opomenula zohľadniť niektoré podstatné aspekty danej záležitosti a vyvrátiť niektoré námietky, ktoré vzniesol sťažujúci sa účastník konania a boli preukázané predloženou dokumentáciou. Vzhľadom na zásady transparentnosti a dobrej viery je Komisia povinná odpovedať na všetky otázky, ktoré vzniesol účastník konania.

3. Tretím žalobným dôvodom žalobkyňa namieta voči tomu, že v talianskom právnom poriadku sa zdravotný systém vyznačuje univerzálnosťou starostlivosti, teda že 100 % plnení zdravotnej starostlivosti financuje Servizio sanitario nazionale (Národné služby zdravotnej starostlivosti). Okrem toho žalobkyňa vytýka Komisii, že nemá žiadny dôkaz o tom, že Talianska republika financuje a teda pokrýva 100 % starostlivosti o svojich vlastných občanov, čo vôbec nezodpovedá skutkovému stavu. Žalobkyňa spochybňuje skutočnosť, že univerzálnosť nie je abstraktný koncept, ale musí byť konkrétne identifikovaný, overiteľný, vnímateľný a nemôže sa brať ako existujúci len preto, že to tvrdí talianska vláda.

Žaloba podaná 3. apríla 2018 – Microsemi Europe a Microsemi/Komisia

(Vec T-227/18)

(2018/C 190/64)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyne: Microsemi Europe Ltd (Reading, Spojené kráľovstvo) a Microsemi Corp. (Aliso Viejo, Kalifornia, Spojené štáty) (v zastúpení: D. Aulfes a J. Lenz, Rechtsanwälte)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyne navrhujú, aby Všeobecný súd:

— zrušil rozhodnutie Komisie z 23. januára 2018 (vec AT.40529 – TSMC), ktoré je založené na článku 18 ods. 3 nariadenia (ES) č. 1/2003,

— uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyne uvádzajú 12 žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení podstatných formálnych náležitostí, pretože adresát rozhodnutia nie je dostatočne jasne uvedený a zistiteľný.

2. Druhý žalobný dôvod je založený na nedostatku právomoci, pokiaľ sa žalobkyňa v druhom rade má považovať za adresáta napadnutého rozhodnutia.

   Žalobkyne tvrdia, že Komisia nemá právomoc prijímať právne akty s právnymi účinkami za hranicami Európskej únie a nemôže spoločnosti so sídlom v Spojených štátoch Amerických uložiť povinnosť poskytnúť informácie.

3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení zmlúv a právnych noriem uplatniteľných pri vykonávaní zmlúv, pokiaľ sa žalobkyňa v druhom rade má považovať za adresáta napadnutého rozhodnutia.

   Na tomto mieste treba uviesť, že Komisia nemôže podniku so sídlom v Spojených štátoch Amerických uložiť povinnosť poskytnúť informácie a nesprávne ho oboznámiť o možnosti uložiť sankcie.

4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na porušení zmlúv a právnych noriem uplatniteľných pri vykonávaní zmlúv.

   Žalobkyne ďalej uvádzajú, že Komisia podľa odôvodnenia 23 nariadenia (ES) č. 1/2003 nemôže požadovať informácie o všetkých podnikoch skupiny na globálnej úrovni, ale iba také informácie, ktoré sa týkajú európskeho trhu.

5. Piaty žalobný dôvod je založený na porušení zmlúv a právnych noriem uplatniteľných pri vykonávaní zmlúv.

   Ďalej tvrdia, že Komisia porušila aj zásadu proporcionality, keď požaduje tiež informácie o trhoch mimo Európskej únie.

6. Šiesty žalobný dôvod je založený na porušení zmlúv a právnych noriem uplatniteľných pri vykonávaní zmlúv, pokiaľ sa žalobkyňa v prvom rade má považovať za adresáta napadnutého rozhodnutia.

   Na tomto mieste treba uviesť, že je v rozpore so zásadou proporcionality, keď sa od dcérskej spoločnosti v Európskej únii požadujú informácie o materskej spoločnosti v Spojených štátoch Amerických a o ďalších spojených podnikov v Európe.

7. Siedmy žalobný dôvod je založený na zneužití právomoci.

   Žalobkyne uvádzajú, že požadovanie informácií o spojených podnikoch v Európskej únii predstavuje zneužitie právomoci, pretože tieto podniky možno priamo zaviazať na poskytnutie informácií.

8. Ôsmy žalobný dôvod je založený na porušení podstatných formálnych náležitostí z dôvodu nedostatočného odôvodnenia napadnutého rozhodnutia.

9. Deviaty žalobný dôvod je založený na porušení podstatných formálnych náležitostí z dôvodu nedostatočného uvedenia účelu žiadosti o informácie.

10. Desiaty žalobný dôvod je založený na porušení podstatných formálnych náležitostí, pretože otázky položené v napadnutom rozhodnutí sú neprípustné.

11. Jedenásty žalobný dôvod je založený na porušení zmlúv a právnych noriem uplatniteľných pri vykonávaní zmlúv, pretože otázky položené v napadnutom rozhodnutí sú neurčité.

12. Dvanásty žalobný dôvod je založený na porušení zmlúv a právnych noriem uplatniteľných pri vykonávaní zmlúv.

Žaloba podaná 4. apríla 2018 – Biolatte/EUIPO (Biolatte)

(Vec T-229/18)

(2018/C 190/65)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Biolatte Oy (Turku, Fínsko) (v zastúpení: J. Ikonen, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Dotknutá sporná ochranná známka: slovná ochranná známka Európskej únie „Biolatte“ – prihláška č. 15 759 319.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie prvého odvolacieho senátu EUIPO zo 6. februára 2018 vo veci R 351/2017-1.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zrušil napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu,

— nariadil zápis slovnej ochrannej známky v súlade s prihláškou Biolatte Oy podanou 17. augusta 2016 (v znení zmeny z 28. októbra 2016).

Uvádzaný žalobný dôvod

— porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 2017/1001.

Žaloba podaná 6. apríla 2018 – Qualcomm/Komisia

(Vec T-235/18)

(2018/C 190/66)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Qualcomm, Inc. (San Diego, Kalifornia, Spojené štáty) (v zastúpení: M. Pinto de Lemos Fermiano Rato, M. Davilla a M. English, lawyers)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zrušil napadnuté rozhodnutie,

— zrušil, prípadne podstatne znížil pokutu,

— nariadil prijatie opatrení na zabezpečenie priebehu konania alebo vykonanie dokazovania uvedených v žalobe, a