Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

— anularea Deciziei de punere în aplicare C(2018) 252 final a Comisiei din 15 ianuarie 2018 de refuzare a autorizației de introducere pe piață în temeiul Regulamentului (CE) nr. 726/2004 pentru „Fanaptum – iloperidonă”, un medicament de uz uman, precum și a concluziilor științifice și a motivelor de refuz din 9 noiembrie 2017 și a Raportului de evaluare a Comitetului pentru medicamente de uz uman din 9 noiembrie 2017;

— în subsidiar, anularea numai a respectivei Decizii de punere în aplicare C(2018) 252 final a Comisiei;

— obligarea Comisiei Europene la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă cinci motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe faptul că evaluarea riscului potențialului aritmogen al iloperidonei este nemotivată (și, în orice caz, este vădit eronată) și încalcă principiul egalității de tratament.

2. Al doilea motiv, întemeiat pe faptul că evaluarea măsurilor propuse de reducere a riscului iloperidonei este nemotivată (și, în orice caz, este vădit eronată) și încalcă articolul 5 alineatele (1) și (4) din Tratatul privind Uniunea Europeană (TUE) și principiul egalității de tratament.

3. Al treilea motiv, întemeiat pe faptul că evaluarea efectelor întârziate ale iloperidonei este nemotivată și încalcă articolul 5 alineatele (1) și (4) TUE.

4. Al patrulea motiv, întemeiat pe faptul că cerința de identificare a unei populații în care iloperidona ar avea efecte superioare altor produse încalcă articolul 5 alineatele (1)-(3) TUE, articolul 12 și articolul 81 alineatul (2) din Regulamentul nr. 726/2004 ([1]) și principiul egalității de tratament.

5. Al cincilea motiv, întemeiat pe faptul că evaluarea globală riscuri/beneficii a iloperidonei este nemotivată (și, în orice caz, este vădit eronată).

([1]) Regulamentul (CE) nr. 726/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 31 martie 2004 de stabilire a procedurilor comunitare privind autorizarea și supravegherea medicamentelor de uz uman și veterinar și de instituire a unei Agenții Europene pentru Medicamente (JO 2004 L 136, p. 1, Ediție specială, 13/vol. 44, p. 83).

Acțiune introdusă la 29 martie 2018 – Deutsche Lufthansa/Comisia

(Cauza T-218/18)

(2018/C 190/60)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: Deutsche Lufthansa AG (Köln, Germania) (reprezentant: A. Martin-Ehlers, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

— anularea Deciziei Comisiei Europene din 31 iulie 2017 în cazul SA.47969, C(2017)5289 – Aeroportul Hahn;

— obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă în esență următoarele motive:

— erori de procedură, întrucât pârâta a încheiat un „acord” cu Republica Federală Germania privind evaluarea ajutoarelor acordate aeroportului Frankfurt-Hahn GmbH (denumit în continuare „FFHG”) şi Ryanair;

— neluarea în considerare a unor elemente de fapt semnificative, deşi pârâta luase la cunoştinţă despre acestea la momentul adoptării deciziei atacate;

— expunere parțial eronată a faptelor;

— neluarea în considerare a celorlalte ajutoare în favoarea FFHG care, în definitiv, au fost transferate Ryanair în calitate de utilizator principal al aeroportului.

Acțiune introdusă la 28 martie 2018 – Torrefazione Caffè Michele Battista/EUIPO – Battista Nino Caffè (Battistino)

(Cauza T-220/18)

(2018/C 190/61)

Limba în care a fost formulată acțiunea: italiana

Părțile

Reclamantă: Torrefazione Caffè Michele Battista Srl (Triggiano, Italia) (reprezentanți: V. Franchini, F. Paesan și R. Bia, avocați)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Battista Nino Caffè Srl (Triggiano, Italia)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Titularul mărcii în litigiu: reclamanta

Marca în litigiu: înregistrarea internațională care desemnează Uniunea Europeană a mărcii care cuprinde elementul figurativ „Battistino” – înregistrarea internațională care desemnează Uniunea Europeană nr. 1 071 387

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de declarare a nulității

Decizia atacată: Decizia Camerei a cincea de recurs a EUIPO din 22 ianuarie 2018 în cauza R 400/2017-5

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

— anularea deciziei atacate şi respingerea cererii de anulare a mărcii atacate;

— obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată aferente prezentei proceduri şi celor două proceduri anterioare desfăşurate în fața Diviziei de anulare şi a Camerei a cincea de recurs a EUIPO.

Motivul invocat

— Încălcarea articolului 64 alineatul (2), a articolului 60 alineatul (1) litera (a) şi a articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 2017/1001.
