

**Acțiune introdusă la 23 martie 2018 – PlasticsEurope/ECHA****(Cauza T-207/18)**

(2018/C 190/58)

*Limba de procedură: engleza***Părțile**

**Reclamantă:** PlasticsEurope (Bruxelles, Belgia) (reprezentanți: R. Cana, E. Mullier și F. Mattioli, avocați)

**Pârâtă:** Agenția Europeană pentru Produse Chimice

**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- declararea acțiunii ca fiind admisibilă și întemeiată;
- anularea deciziei atacate;
- obligarea ECHA la plata cheltuielilor de judecată efectuate în aceste proceduri; și
- impunerea oricăror alte măsuri necesare.

**Motivele și principalele argumente**

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă patru motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe faptul că pârâta a săvârșit o eroare vădită în aprecierea informațiilor care, evaluate în mod corect, nu ar putea susține concluzia pârâtei, precum și pe faptul că nu a luat în considerare toate informațiile referitoare la studiile în desfășurare. De asemenea, pârâta a săvârșit o eroare vădită de apreciere deoarece a omis să stabilească faptul că (a) există dovezi științifice ale unor probabile efecte grave ca urmare a proprietăților sale care afectează sistemul endocrin asupra mediului înconjurător și că (b) asemenea dovezi ar da naștere unui nivel de îngrijorare echivalent cu cel pentru substanțele enumerate la literele (a)-(e) din articolul 57 din REACH.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe faptul că decizia contestată încalcă articolele 59 și 57 litera (f) din Regulamentul REACH prin identificarea BPA drept o SVHC pe baza criteriului prevăzut la articolul 57 litera (f), întrucât articolul 57 litera (f) acoperă doar substanțele care nu au fost încă identificate în temeiul articolului 57 literele (a)-(e).
3. Al treilea motiv, întemeiat pe faptul că decizia atacată încalcă articolul 2 alineatul (8) litera (b) din Regulamentul REACH întrucât intermediarii sunt exceptați de la întreg titlul VII și nu intră, așadar, în domeniul de aplicare al articolelor 57 și 59 sau al autorizării.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe faptul că decizia atacată încalcă principiul proporționalității întrucât includerea BPA în lista substanțelor candidate, în cazul în care este neintermediară, depășește limitele a ceea ce este adecvat și necesar pentru atingerea obiectivului urmărit și nu este măsura cea mai puțin constrângătoare la care ar fi putut să recurgă agenția.

---

**Acțiune introdusă la 26 martie 2018 – Vanda Pharmaceuticals/Comisia****(Cauza T-211/18)**

(2018/C 190/59)

*Limba de procedură: engleza***Părțile**

**Reclamantă:** Vanda Pharmaceuticals Ltd (Londra, Regatul Unit) (reprezentanți: M. Meulenbelt, B. Natens, A.-S. Melin, și C. Muttin, avocați)

**Pârâtă:** Comisia Europeană

## Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei de punere în aplicare C(2018) 252 final a Comisiei din 15 ianuarie 2018 de refuzare a autorizației de introducere pe piață în temeiul Regulamentului (CE) nr. 726/2004 pentru „Fanaptum – iloperidonă”, un medicament de uz uman, precum și a concluziilor științifice și a motivelor de refuz din 9 noiembrie 2017 și a Raportului de evaluare a Comitetului pentru medicamente de uz uman din 9 noiembrie 2017;
- în subsidiar, anularea numai a respectivei Decizii de punere în aplicare C(2018) 252 final a Comisiei;
- obligarea Comisiei Europene la plata cheltuielilor de judecată.

## Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă cinci motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe faptul că evaluarea riscului potențialului aritmogen al iloperidonei este nemotivată (și, în orice caz, este vădit eronată) și încalcă principiul egalității de tratament.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe faptul că evaluarea măsurilor propuse de reducere a riscului iloperidonei este nemotivată (și, în orice caz, este vădit eronată) și încalcă articolul 5 alineatele (1) și (4) din Tratatul privind Uniunea Europeană (TUE) și principiul egalității de tratament.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe faptul că evaluarea efectelor întârziate ale iloperidonei este nemotivată și încalcă articolul 5 alineatele (1) și (4) TUE.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe faptul că cerința de identificare a unei populații în care iloperidona ar avea efecte superioare altor produse încalcă articolul 5 alineatele (1)-(3) TUE, articolul 12 și articolul 81 alineatul (2) din Regulamentul nr. 726/2004 <sup>(1)</sup> și principiul egalității de tratament.
5. Al cincilea motiv, întemeiat pe faptul că evaluarea globală riscuri/beneficii a iloperidonei este nemotivată (și, în orice caz, este vădit eronată).

<sup>(1)</sup> Regulamentul (CE) nr. 726/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 31 martie 2004 de stabilire a procedurilor comunitare privind autorizarea și supravegherea medicamentelor de uz uman și veterinar și de instituire a unei Agenții Europene pentru Medicamente (JO 2004 L 136, p. 1, Ediție specială, 13/vol. 44, p. 83).

---

**Acțiune introdusă la 29 martie 2018 – Deutsche Lufthansa/Comisia**

**(Cauza T-218/18)**

(2018/C 190/60)

*Limba de procedură: germana*

## Părțile

**Reclamantă:** Deutsche Lufthansa AG (Köln, Germania) (reprezentant: A. Martin-Ehlers, avocat)

**Pârâtă:** Comisia Europeană

## Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei Comisiei Europene din 31 iulie 2017 în cazul SA.47969, C(2017)5289 – Aeroportul Hahn;
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.