Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага едно основание, изведено от обстоятелството, че Комисията не открива официалната процедура по разследване, предвидена в член 108, параграф 2 ДФЕС и член 4, параграф 4 от Процедурния регламент ([1]), въпреки изтъкнатите съмнения за съвместимостта на механизма за заплащане за осигуряване на капацитет (наричан по-нататък „CRM“) на целия остров с правилата за държавната помощ и за вътрешния пазар, като така лишава жалбоподателя от процесуалните му права. Това основание е разделено на четири части:

— в първата част се посочва наличието на сериозни трудности, засвидетелствани от продължителността и обстоятелствата на производството,

— във втората част се твърди, че Комисията е следвало да има съмнения относно съответствието с ДФЕС на механизма за финансиране в рамките на механизма за заплащане за осигуряване на капацитет,

— в третата част се твърди, че Комисията е следвало да има съмнения относно съвместимостта на CRM с вътрешния пазар, по-специално с Насоките относно държавната помощ за опазване на околната среда и за енергетика за периода 2014 — 2020 г. ([2]),

— в четвъртата част на основанието жалбоподателят твърди, че при преценката си на механизма за заплащане за осигуряване на капацитет Комисията е следвало да има съмнения във връзка с последиците от нотификацията от Обединеното кралство за излизането му от Европейския съюз.

([1]) Регламент (ЕС) 2015/1589 на Съвета от 13 юли 2015 година за установяване на подробни правила за прилагането на член 108 от Договора за функционирането на Европейския съюз (ОВ L 248, 2015 г., стр. 9).

([2]) Съобщение на Комисията — Насоки относно държавната помощ за опазване на околната среда и за енергетика за периода 2014 — 2020 г. (ОВ C 200, 2014 г., стр. 1).

Жалба, подадена на 1 март 2018 г. — Kuota International/EUIPO — Sintema Sport (K)

(Дело T-136/18)

(2018/C 166/44)

Език на жалбата: френски

Страни

Жалбоподател: Kuota International Corp. Ltd (Британски Вирджински острови) (представител: C. Herissay Ducamp, адвокат)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Sintema Sport Srl (Албиате, Италия)

Данни за производството пред EUIPO

Притежател на спорната марка: другата страна в производството пред апелативния състав

Спорна марка: фигуративна марка на Европейския съюз „K“ — марка на Европейския съюз № 11 380 771

Производство пред EUIPO: производство по обявяване на недействителност

Обжалвано решение: решение на първи апелативен състав на EUIPO от 15 декември 2017 г. по преписка R 3111/2014-1

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

— да обяви настоящата жалба за допустима,

— да отмени обжалваното решение, доколкото в него се приема, че жалбоподателят не е доказал наличието на недобросъвестност и че предявеният на основание член 59, параграф 1, буква б) от Регламент № 2017/1001 иск за обявяване на недействителност не може да бъде уважен,

— да обяви марка на Европейския съюз № 11 380 771 за недействителна на основание член 59, параграф 1, буква б) от Регламент № 2017/1001,

— да осъди EUIPO да заплати съдебните разноски.

Изложено основание

— Нарушение на член 59, параграф 1, буква б) от Регламент № 2017/1001.

Жалба, подадена на 2 март 2018 г. — Chrome Hearts/EUIPO — Shenzhen Van St. Lonh Jewelry (Изображение на кръст)

(Дело T-137/18)

(2018/C 166/45)

Език на жалбата: английски

Страни

Жалбоподател: Chrome Hearts LLC (Холивуд, Калифорния, Съединени щати) (представител: M. de Justo Bailey, lawyer)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Shenzhen Van St. Lonh Jewelry Co. Ltd (Шенжен, Китай)

Данни за производството пред EUIPO

Заявител на спорната марка: другата страна в производството пред апелативния състав

Спорна марка: фигуративна марка на Европейския съюз (Изображение на кръст) —— заявка за регистрация № 13 845 871

Производство пред EUIPO: производство по възражение

Обжалвано решение: решение на пети апелативен състав на EUIPO от 19 декември 2017 г. по преписка R 766/2017-5

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

— да отмени частично обжалваното решение,

— да осъди EUIPO (и встъпилата страна, ако се яви по делото) да заплатят съдебните разноски.

Изложени основания

— Нарушение на член 94, параграф 1 от Регламент № 2017/1001,