

Žaloba podaná 19. februára 2018 – International Skating Union/Komisia**(Vec T-93/18)**

(2018/C 142/72)

*Jazyk konania: angličtina***Účastníci konania***Žalobkyňa:* International Skating Union (Lausanne, Švajčiarsko) (v zastúpení: J.-F. Bellis, advokát)*Žalovaná:* Európska komisia**Návrhy***Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:*

- zrušil rozhodnutie Komisie z 8. decembra 2017 vo veci AT.40208 – International Skating Union's Eligibility Rules, a
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza osem žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod sa zakladá tom, že odôvodnenie, na ktorom sa zakladá napadnuté rozhodnutie, je v základe rozporuplné.
2. Druhý žalobný dôvod sa zakladá na tom, že cieľom pravidiel oprávnenosti žalobkyne nie je obmedziť hospodársku súťaž.
3. Tretí žalobný dôvod sa zakladá na tom, že účinkom pravidiel oprávnenosti žalobkyne nie je obmedziť hospodársku súťaž.
4. Štvrtý žalobný dôvod sa zakladá na tom, že rozhodnutie žalobkyne neschváliť podujatie 2014 Dubai Icederby nepatrí do pôsobnosti článku 101 ZFEÚ, pretože legitímny cieľ tohto rozhodnutia je v súlade s etickým kódexom žalobkyne, ktorý zakazuje všetky formy podpory stávkovania.
5. Piaty žalobný dôvod sa zakladá na tom, že rozhodnutie žalobkyne neschváliť podujatie 2014 Dubai Icederby v každom prípade nepatrí ani do územnej pôsobnosti článku 101 ZFEÚ.
6. Šiesty žalobný dôvod sa zakladá na tom, že tvrdenie, podľa ktorého pravidlá Medzinárodného športového arbitrážneho súdu podporujú údajné obmedzovanie hospodárskej súťaže, je bezdôvodné.
7. Siedmy žalobný dôvod sa zakladá na tom, že Komisia prekročila svoje právomoci, keď voči žalobkyni prijala opatrenia, ktoré nemajú žiadnu súvislosť so zistením porušenia.
8. Ôsmy žalobný dôvod sa zakladá na tom, že uloženie penále nemá žiadny platný právny základ.

Žaloba podaná 12. februára 2018 – Gollnisch/Parlament**(Vec T-95/18)**

(2018/C 142/73)

*Jazyk konania: francúzština***Účastníci konania***Žalobca:* Bruno Gollnisch (Villiers-le-Mahieu, Francúzsko) (v zastúpení: B. Bonnefoy-Claudet, avocat)*Žalovaný:* Európsky parlament

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie predsedníctva Európskeho parlamentu z 23. októbra 2017, č. PE 610.437/BUR/Decision, oznámené listom predsedu Európskeho parlamentu z 1. decembra 2017, č. D 3187000, ktorým sa zamietla sťažnosť pána Gollnisha v rámci odvolania proti rozhodnutiu kvestorov, ktoré bolo vydané proti rozhodnutiu generálneho tajomníka,
- zrušil aj rozhodnutie generálneho tajomníka Európskeho parlamentu z 1. júla 2016, oznámené 6. júla 2016, podľa ktorého „bola pánovi Gollnischovi neoprávnene vyplatená suma vo výške 275 984,23 eura“ a ktorým sa príslušnej osobe a účtovníkovi tejto inštitúcie nariadilo zaistiť vrátenie tejto sumy,
- zrušil tiež oznámenia a opatrenia na výkon vyššie uvedeného rozhodnutia obsiahnuté v liste generálneho riaditeľa pre financie zo 6. júla 2016 č. D 201920,
- zrušil výzvu na zaplatenie č. 2016-914 podpísanú týmto generálnym riaditeľom pre financie 5. júla 2016,
- priznal žalobcovi sumu vo výške 50 000 eur ako náhradu za nemajetkovú ujmu vyplývajúcu súčasne z nepodložených obvinení vyslovených pred skončením vyšetrovania, z porušenia jeho dobrého mena, z mimoriadne výrazného narušenia jeho osobného a politického života v dôsledku napadnutého rozhodnutia a z veľkého objemu práce, ktorú musel vynaložiť na toto konanie,
- mu priznal aj sumu vo výške 28 000 eur ako náhradu výdavkov na odmenu jeho právnych poradcov, na prípravu tejto žaloby, na kopírovanie a na podanie tejto žaloby a príloh,
- uložil Európskemu parlamentu povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza dva žalobné dôvody, ktoré sa konkrétne týkajú rozhodnutia predsedníctva.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na viacerých porušeníach podstatných formálnych náležitostí, ktorých sa žalovaný údajne dopustil pri prijatí napadnutého rozhodnutia. Podľa žalobcu porušuje konanie, ktoré viedlo k prijatiu napadnutého rozhodnutia, právo žalobcu na prejednanie jeho veci nestranným orgánom. Žalovaný mal tiež porušiť aj jeho právo na obranu. Napadnuté rozhodnutie je podľa neho založené na nepresnom vyhlásení zástupcu kvestorov a jeho Odôvodnenie je nedostatečné, pretože v ňom neboli zodpovedané viaceré výhrady vznesené žalobcom.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na skreslení skutkového stavu, na ktorého základe bolo prijaté napadnuté rozhodnutie.

Žalobca tiež uvádza žalobné dôvody, ktoré uplatnil voči rozhodnutiu generálneho tajomníka napadnutého pred predsedníctvom Parlamentu, pretože predsedníctvo ponechalo napadnuté rozhodnutie v platnosti bez toho, aby riadne zohľadnilo tvrdenia predložené žalobcom.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na procesných vadách, ktoré viedli k prijatiu napadnutého rozhodnutia generálneho tajomníka, ktoré súvisia s nedostatkom právomoci generálneho tajomníka, s porušením práva na obranu, s otočením dôkazného bremena, s nedostatkom odôvodnenia a s porušením zásad právnej istoty a legitímneho očakávania.

2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení občianskych práv parlamentných asistentov, diskriminácii žalobcu, zneužití právomoci, porušení nezávislosti poslancov a narušení úlohy miestnych parlamentných asistentov, ako aj na porušení zásady proporcionality.

Žaloba podaná 22. februára 2018 – Fundación Tecnia Research & Innovation/REA

(Vec T-104/18)

(2018/C 142/74)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Fundación Tecnia Research & Innovation (Donostia-San Sebastián, Španielsko) (v zastúpení: P. Palacios Pesquera a M. Rius Coma, advokáti)

Žalovaná: Výkonná agentúra pre výskum (REA)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- vyhlásil žalobu a v nej uvádzané žalobné dôvody za prípustné,
- vyhovel žalobným dôvodom uvádzaným v tejto žalobe a v dôsledku toho zrušil napadnuté rozhodnutie a určil, že nie je potrebné vrátiť sumy zodpovedajúce úlohám, ktoré plnila TECNALIA,
- zaviazat' REA na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Predmetná žaloba smeruje proti rozhodnutiu prijatému v kontradiktórnom konaní vo veci vrátenia súm z dohody o grante týkajúcej sa financovania projektu FP7-SME-2013-605879-FOODWATCH. Rozhodnutie vypovedať dohodu o grante týkajúcu sa financovania projektu FoodWatch sa opiera o údajné opomenutie informovať žalovanú o existencii projektu BreadGuard, ktorý je podľa názoru REA značne podobný s projektom FoodWatch z hľadiska cieľov, metodiky práce a očakávaných výsledkov.

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza päť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na nedostatočnom odôvodnení napadnutého rozhodnutia, pretože neboli zohľadnené poľahčujúce okolnosti, ktoré TECNALIA predložila v priebehu konania.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení obsahu prílohy II dohody o grante týkajúcej sa financovania projektu FoodWatch, pretože žalovaná nezverejnila totožnosť nezávislých odborníkov, ktorí vypracovali znalecké posudky, o ktoré sa opiera napadnuté rozhodnutie, čo znemožnilo TECNALIA navrhnúť ich vylúčenie.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení zásady zavinenia, keďže žalovaná nezohľadnila stupeň účasti TECNALIA na spáchaní vytýkaných skutkov.