3. Al treilea motiv, potrivit căruia Consiliul a săvârșit o eroare vădită de apreciere în ceea ce privește faptele pe care se bazează măsurile restrictive.

4. Al patrulea motiv, potrivit căruia măsurile restrictive constituie contramăsuri nelegale potrivit dreptului internațional cutumiar.

Acțiune introdusă la 30 ianuarie 2018 – Tsapakidou/Curtea de Justiție

(Cauza T-66/18)

(2018/C 134/35)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Argyro Tsapakidou (Berlin, Germania) (reprezentant: E. Kleani, avocat)

Pârâtă: Curtea de Justiție a Uniunii Europene

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

— anularea deciziei din 23 noiembrie 2017 a Curții de Justiție (referința 20173939) prin care se respinge oferta prezentată de reclamantă în cadrul anunțului de participare 2017/S 002-001564 privind încheierea de contracte de traducător free-lance pentru limba greacă;

— obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta arată că decizia atacată încalcă principiile generale ale dreptului Uniunii conform cărora actele administrative trebuie să fie suficient motivate și să expună principiile pe care se întemeiază. Decizia atacată nu îndeplinește aceste criterii. Reclamanta susține în special că motivarea oferită de pârâtă era insuficientă în lumina punctului 4.3.1. din condițiile cererii de ofertă. În plus, informațiile furnizate reclamantei nu i-au permis acesteia să aprecieze validitatea rezultatului obținut la testul de traducere în discuție. Ea nu a dispus de informații referitoare la liniile directoare privind evaluarea sau la criteriile de evaluare în temeiul cărora a fost adoptată decizia atacată.

Acțiune introdusă la 9 februarie 2018 – CN/Parlamentul

(Cauza T-76/18)

(2018/C 134/36)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamantă: CN (reprezentanți: C. Bernard-Glanz și A. Tymen, avocați)

Pârât: Parlamentul European

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

— declararea admisibilității prezentei cereri;

— obligarea pârâtului să depună concluziile Comitetului APA, procesele-verbale de audiere a martorilor ascultați de Comitetul APA și dosarul comunicat președintelui Parlamentului European în temeiul articolului 10 din reglementarea internă a Comitetului APA;

— anularea deciziei atacate şi, în măsura în care este nevoie, a deciziei de respingere a reclamației;

— obligarea pârâtului la plata sumei de 68 500 de euro, cu titlu de despăgubire a diferitor prejudicii morale ale reclamantei;

— obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă două motive.

1. Primul motiv este întemeiat pe încălcarea articolului 41 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene (denumită în continuare „carta”), a articolului 25 din Statului funcționarilor Uniunii Europene (denumit în continuare „statutul”) şi a obligației de motivare, a principiului unei bune administrări, a dreptului de a fi ascultat şi a dreptului la apărare, precum şi a obligației de diligență, încălcare care ar fi afectat decizia atacată în speță, şi anume decizia Parlamentului European de a respinge cererea de asistență a reclamantei.

2. Al doilea motiv este întemeiat pe eroarea vădită de apreciere şi pe încălcarea articolului 31 din cartă, a articolului 12a din statut, a articolului 24 din statut şi a obligației de diligență.

Acțiune introdusă la 12 februarie 2018 – VE/ESMA

(Cauza T-77/18)

(2018/C 134/37)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamant: VE (reprezentanți: L. Levi și N. Flandin, avocați)

Pârâtă: Autoritatea Europeană pentru Valori Mobiliare și Piețe (ESMA)

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

— declararea prezentei acțiuni ca fiind admisibilă și fondată;

— anularea raportului de evaluare a reclamantului pentru anul 2016, în măsura în care evaluează performanța reclamantului ca fiind „nesatisfăcătoare”;

— precum și, în măsura în care este necesar, anularea deciziei ESMA din 6 noiembrie 2017 prin care se respinge reclamația introdusă de reclamant;

— obligarea la repararea prejudiciului moral suferit de reclamant, evaluat *ex aequo et bono* la 10 000 de euro; și

— obligarea la rambursarea tuturor cheltuielilor de judecată efectuate de avocații săi în cadrul prezentei acțiuni.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă trei motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe faptul că ghidul de evaluare a fost adoptat de ESMA fără consultarea prealabilă a Comitetului pentru personal, în conformitate cu articolul 110 din Statutul funcționarilor.