

Prasījumi

Prasītāju prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atzīt prasību par pieņemamu un pamatotu;
- atcelt apstrīdētos lēmumus, ciktāl ar tiem *Cecoforma* tika izraudzīts par pamatlīguma slēgšanas tiesību saņēmēju iepirkumā *EACEA/2017/01*, kā arī *EACEA* un *Cecoforma* parakstīto līgumu;
- piespriest Eiropas Komisijai un *EACEA* solidāri samaksāt prasītājiem vienu miljonu euro;
- piespriest atbildētājiem atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāji izvirza trīs pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka esot pārkāpts vienlīdzīgas attieksmes princips un pārskatāmības pienākums.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, kas esot pārkāptas tiesības tikt uzklautiem.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka esot pārkāpts pienākums norādīt pamatojumu un pieļauta acīmredzama kļūda vērtējumā.

Prasība, kas celta 2018. gada 25. janvārī – VF/ECB

(Lieta T-39/18)

(2018/C 112/49)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: VF (pārstāvji: L. Levi un A. Blot, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Centrālā banka

Prasījumi

Prasītāja prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atzīt šo prasību par pieņemamu un pamatotu;
- atcelt pārskatīto prasītāja novērtējuma ziņojumu par 2016. gadu un atcelt 2017. gada 24. maija ikgadējo atalgojuma un piemaksu pārskatīšanu ("ASBR"), kas tika paziņots tajā pašā dienā;
- atcelt ECB 2017. gada 13. septembra lēmumu, ar kuru tika noraidīts prasītāja lūgums administratīvi pārskatīt viņa pārskatīto novērtējuma ziņojumu par 2016. gadu un ASBR;
- atcelt ECB 2017. gada 20. decembra lēmumu, kuru prasītājam paziņoja 2017. gada 21. decembrī, un ar ko tika noraidīta prasītāja sūdzības procedūra par viņa pārskatīto novērtējuma ziņojumu par 2016. gadu un ASBR;
- atcelt 2017. gada 6. marta lēmumu par prasītāja līguma nepārveidošanu;
- atcelt ECB 2017. gada 4. jūlija lēmumu, ar kuru tika noraidīts prasītāja lūgums administratīvi pārskatīt lēmumu par prasītāja līguma nepārveidošanu;
- atcelt ECB 2017. gada 15. novembra lēmumu, kuru prasītājam paziņoja 2017. gada 21. novembrī, un ar ko tika noraidīta prasītāja sūdzības procedūra par viņa līguma nepārveidošanu;
- piespriest atbildētājam kompensēt prasītājam radīto materiālo un morālo kaitējumu un
- piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus, kas prasītājam radušies šajā tiesvedībā.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītājs izvirza šādus pamatus.

1. Saistībā ar lēmumu par līguma nepārveidošanu:

- Iebilde par prettiesisku pārveidošanas politiku – ECB personāla nodarbināšanas kārtības (“Nodarbināšanas kārtība”) 10. panta c) punkta pārkāpums un Civildienesta noteikumu (“CN”) 2.0. panta pārkāpums, kā arī tiesību normu hierarhijas neievērošana.
- Iebilde par prettiesiskumu – ar Nodarbināšanas kārtības 10. panta c) punktu un CN 2.0. pantu tiekot pārkāpta Direktīva 1999/70/EK ⁽¹⁾ (1999. gada 28. jūnijs) par UNICE, CEEP un EAK noslēgto pamat nolīgumu par darbu uz noteiktu laiku un EAK, UNICE un CEEP noslēgtā pamat nolīguma par darbu uz noteiktu laiku preambulas 6. apsvērumi.
- Lēmuma par līguma nepārveidošanu pamatā esot prettiesiski novērtējuma un ASBR lēmumi.

2. Saistībā ar novērtējumu:

- Procesuāls pārkāpums un dialoga trūkums.
- Pienākuma norādīt pamatojumu pārkāpums, labas pārvaldības principa un rūpības pienākuma neievērošana un informācijas neesamība.
- Acīmredzamas kļūdas vērtējumā.

3. Saistībā ar ASBR lēmumu:

- Iebilde par prettiesiskām ASBR pamatnostādņēm, pienākuma norādīt pamatojumu pārkāpums un tiesiskās noteiktības principa pārkāpums.
- Pietiekoša paskaidrojuma trūkums saistībā ar prasītāja atalgojuma piešķiršanas priekšvēsturi, pārskatāmības trūkums un pienākuma norādīt pamatojumu pārkāpums.
- Acīmredzama kļūda vērtējumā.

⁽¹⁾ Padomes Direktīva 1999/70/EK (1999. gada 28. jūnijs) par UNICE, CEEP un EAK noslēgto pamat nolīgumu par darbu uz noteiktu laiku (OV 1999, L 175, 43.lpp.).

Prasība, kas celta 2018. gada 30. janvārī – Teollisuuden Voima/Komisija

(Lieta T-52/18)

(2018/C 112/50)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Teollisuuden Voima Oyj (Eurajoki, Somija) (pārstāvji: M. Powell, solicitor, Y. Utzschneider un K. Struckmann, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt Komisijas 2017. gada 29. maija lēmumu C(2017) 3777 final, ar ko koncentrācija, kas saistīta ar to, ka EDF iegūst New NP, tika atzīta par saderīgu ar iekšējo tirgu un EEZ līgumu (Lieta COMP/M.7764 – EDF/Areva reactor business) (OV 2017, C 377, 5. lpp.), un
- piespriest Komisijai atlīdzināt prasītājam šīs tiesvedības tiesāšanās izdevumus.