

Αιτήματα

Οι προσφεύγουσες-ενάγουσες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να κρίνει την προσφυγή-αγωγή παραδεκτή και βάσιμη·
- να ακυρώσει τις προσβαλλόμενες αποφάσεις, καθόσον ορίζουν την Cechoforma ως προσφέρουσα στην οποία ανατίθεται η σύμβαση-πλαίσιο την οποία αφορά η προκήρυξη διαγωνισμού EACEA/2017/01, καθώς και τη σύμβαση που υπογράφηκε μεταξύ του EACEA και της Cechoforma·
- να υποχρεώσει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή και τον EACEA να καταβάλουν από κοινού στις προσφεύγουσες-ενάγουσες το ποσό του ενός εκατομμυρίου ευρώ·
- να καταδικάσει τους καθών-εναγομένους στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής-αγωγής τους, οι προσφεύγουσες-ενάγουσες προβάλλουν τρεις λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισεως και παράβαση της υποχρεώσεως διαφάνειας.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται προσβολή του δικαιώματος ακροάσεως.
3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται παράβαση της υποχρεώσεως αιτιολογήσεως και πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως.

Προσφυγή-αγωγή της 25ης Ιανουαρίου 2018 — VF κατά ΕΚΤ

(Υπόθεση T-39/18)

(2018/C 112/49)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγων-ενάγων: VF (εκπρόσωποι: L. Levi και A. Blot, δικηγόροι)

Καθής-εναγομένη: Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα

Αιτήματα

Ο προσφεύγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να κρίνει την προσφυγή-αγωγή παραδεκτή και βάσιμη·
- να ακυρώσει την έκθεση αξιολογήσεώς του για το έτος 2016, καθώς και την ετήσια αναθεώρηση των μισθών και των πριμ (στο εξής: ASBR), με ημερομηνία 24 Μαΐου 2017, που του κοινοποιήθηκαν αυθημερόν·
- να ακυρώσει την απόφαση της ΕΚΤ της 13ης Σεπτεμβρίου 2017 περί απορρίψεως του αιτήματός του να επανεξεταστεί η έκθεση αξιολογήσεώς του για το 2016 και η ASBR·
- να ακυρώσει την απόφαση της ΕΚΤ της 20ής Δεκεμβρίου 2017, η οποία του κοινοποιήθηκε στις 21 Δεκεμβρίου 2017, και με την οποία απερρίφθη η διοικητική ένσταση που άσκησε κατά της εκθέσεως αξιολογήσεώς του για το 2016 και κατά της ASBR·
- να ακυρώσει την απόφαση της 6ης Μαρτίου 2017 περί μη μετατροπής της συμβάσεώς του·
- να ακυρώσει την απόφαση της ΕΚΤ της 4ης Ιουλίου 2017 περί απορρίψεως του αιτήματός του να επανεξεταστεί η απόφαση περί μη μετατροπής της συμβάσεώς του·
- να ακυρώσει την απόφαση της ΕΚΤ της 15ης Νοεμβρίου 2017, η οποία του κοινοποιήθηκε στις 21 Νοεμβρίου 2017, και με την οποία απερρίφθη η διοικητική ένσταση που άσκησε κατά της μη μετατροπής της συμβάσεώς του·
- να υποχρεώσει την καθής-εναγομένη να αποκαταστήσει την υλική ζημία και την ηθική βλάβη που υπέστη ο προσφεύγων-ενάγων· και
- να καταδικάσει την καθής-εναγομένη στα δικαστικά του έξοδα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής-αγωγής, ο προσφεύγων-ενάγων προβάλλει τους ακόλουθους λόγους.

1. Όσον αφορά την απόφαση περί μη μετατροπής:

- παράνομος χαρακτήρας της πολιτικής περί μετατροπής των συμβάσεων: παράβαση του άρθρου 10, στοιχείο γ', των Όρων Απασχολήσεως Προσωπικού της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας (στο εξής: ΟΑΠ) και του άρθρου 2.0 του Κανονισμού Υπηρεσιακής Καταστάσεως (ΚΥΚ) και παράβαση της ιεραρχίας των κανόνων.
- παράνομος χαρακτήρας του άρθρου 10, στοιχείο γ', ΟΑΠ και του άρθρου 2.0 ΚΥΚ, τα οποία αντικεινται στην οδηγία 1999/70/ΕΚ της 28ης Ιουνίου 1999 ⁽¹⁾ σχετικά με τη συμφωνία πλαίσιο για την εργασία ορισμένου χρόνου που συνήφθη από τη CES, την UNICE και το CEEP, καθώς και της αιτιολογικής σκέψεως 6 της συμφωνίας πλαίσιο για την εργασία ορισμένου χρόνου που συνήφθη από τη CES, την UNICE και το CEEP.
- η απόφαση περί μη μετατροπής της σύμβασως ελήφθη βάσει παράνομης εκθέσεως αξιολογήσεως και παράνομων αποφάσεων για την ASBR.

2. Όσον αφορά την έκθεση αξιολογήσεως:

- Διαδικαστικές πλημμελίες και έλλειψη διαλόγου.
- Παράβαση της υποχρεώσεως αιτιολογήσεως, παραβίαση της αρχής της χρηστής διοικήσεως και του καθήκοντος αρωγής, και έλλειψη ενημερώσεως.
- Πολλαπλή πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως.

3. Όσον αφορά την απόφαση για το ASBR:

- Παράνομος χαρακτήρας των κατευθυντήριων γραμμών περί ASBR, παράβαση της υποχρεώσεως αιτιολογήσεως και παραβίαση της αρχής της ασφάλειας δικαίου.
- Έλλειψη παροχής οφειλόμενων διευκρινίσεων όσον αφορά το πλαίσιο της αποφάσεως αναφορικά με την επιβράβευση μισθού του προσφεύγοντος-εναγόντος, έλλειψη διαφάνειας και παράβαση της υποχρεώσεως αιτιολογήσεως.
- Πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως.

⁽¹⁾ Οδηγία 1999/70/ΕΚ του Συμβουλίου, της 28ης Ιουνίου 1999, σχετικά με τη συμφωνία πλαίσιο για την εργασία ορισμένου χρόνου που συνήφθη από τη CES, την UNICE και το CEEP (ΕΕ L 175, σ. 43) (ΕΕ 1999, L 175, σ. 43).

Προσφυγή της 30ής Ιανουαρίου 2018 — Teollisuuden Voima κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-52/18)

(2018/C 112/50)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Teollisuuden Voima Oyj (Eurajoki, Φινλανδία) (εκπρόσωποι: M. Powell, solicitor, Y. Utzschneider και K. Struckmann, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση της Επιτροπής C(2017) 3777 τελικό, της 29ης Μαΐου 2017, με την οποία η συγκέντρωση που συνίσταται στην απόκτηση της New NP (Γαλλία) από την EDF (Γαλλία) χαρακτηρίστηκε συμβίβασιμη με την κοινή αγορά και με τη συμφωνία για τον ΕΟΧ (Υπόθεση COMP/M.7764 — EDF/Areva reactor business) (ΕΕ 2017, C 377, σ. 5), και
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα της προσφεύγουσας.