

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει τρεις λόγους.

1. Στο πλαίσιο του πρώτου λόγου προβάλλεται ότι η Επιτροπή εξέδωσε την προσβαλλόμενη απόφαση κατά παράβαση και κατόπιν εσφαλμένης εφαρμογής του άρθρου 4, παράγραφος 3, πρώτο εδάφιο, του κανονισμού (ΕΚ) 1049/2001 ⁽¹⁾.
 - Η Επιτροπή παρέβη και εφάρμοσε εσφαλμένα το άρθρο 4, παράγραφος 3, πρώτο εδάφιο, του κανονισμού (ΕΚ) 1049/2001, διότι εφάρμοσε τη διάταξη αυτή σε πληροφορίες σχετικές με περατωθείσα διαδικασία έκδοσης απόφασης.
 - Η Επιτροπή παρέβη το άρθρο 4, παράγραφος 3, του κανονισμού (ΕΚ) 1049/2001, διότι δεν εφάρμοσε κατά τρόπο αρκούντως συσταλτικό τον λόγο άρνησης της πρόσβασης και δεν απέδειξε ότι η γνωστοποίηση θα υπονόμευε τη διαδικασία έκδοσης απόφασης.
2. Στο πλαίσιο του δεύτερου λόγου προβάλλεται ότι η εξέδωσε την προσβαλλόμενη απόφαση κατά παράβαση του άρθρου 6, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΚ) 1367/2006 ⁽²⁾ και του άρθρου 4, παράγραφος 3, του κανονισμού 1049/2001.
 - Η Επιτροπή παρέβη το άρθρο 6, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΚ) 1367/2006 και το άρθρο 4, παράγραφος 3, του κανονισμού 1049/2001, διότι δεν εξέτασε χωριστά καθένα από τα έγγραφα που αναφέρονται στην αίτηση πρόσβασης και δεν παρέθεσε για κάθε έγγραφο χωριστά τους λόγους που δικαιολογούν την τη μη γνωστοποίηση και δεν ερμήνευσε κατά τρόπο αρκούντως συσταλτικό τον λόγο άρνησης της πρόσβασης του άρθρου 4, παράγραφος 3, του κανονισμού (ΕΚ)· περαιτέρω, η Επιτροπή παρέβη τις προαναφερθείσες διατάξεις, διότι δεν στάθμισε το ειδικό συμφέρον προστασίας της διαδικασίας έκδοσης απόφασης με το γενικό συμφέρον για γνωστοποίηση περιβαλλοντικών πληροφοριών και δεν αιτιολόγησε επαρκώς την άρνηση πρόσβασης.
3. Στο πλαίσιο του τρίτου λόγου προβάλλεται ότι η Επιτροπή δεν έλαβε υπόψη της, ως όφειλε, την ύπαρξη υπέρτερου δημοσίου συμφέροντος για τη γνωστοποίηση.
 - Λόγω των σημαντικών μεταβολών πολιτικής που επήλθαν κατά τη διάρκεια της διαδικασίας έκδοσης απόφασης και των σημαντικών μεταβολών που επήλθαν όσον αφορά τα επιστημονικά κριτήρια κατά τη διάρκεια της εν λόγω διαδικασίας, υπάρχει υπέρτερο δημόσιο συμφέρον που δικαιολογεί τη ζητηθείσα γνωστοποίηση.

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΚ) του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 30ής Μαΐου 2001, για την πρόσβαση του κοινού στα έγγραφα του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, του Συμβουλίου και της Επιτροπής (ΕΕ 2001, L 145, σ. 43).

⁽²⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 1367/2006 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 6ης Σεπτεμβρίου 2006, για την εφαρμογή στα όργανα και τους οργανισμούς της Κοινότητας των διατάξεων της σύμβασης του Århus σχετικά με την πρόσβαση στις πληροφορίες, τη συμμετοχή του κοινού στη λήψη αποφάσεων και την πρόσβαση στη δικαιοσύνη για περιβαλλοντικά θέματα (ΕΕ 2006, L 264, σ. 13).

Προσφυγή της 22ας Ιανουαρίου 2018 — Asahi Intecc κατά EUIPO — Celesio (Celeson)

(Υπόθεση T-36/18)

(2018/C 104/61)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Asahi Intecc Co. Ltd (Ναγκόγια, Ιαπωνία) (εκπρόσωπος: T. Schmidpeter, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Celesio AG (Στουτγκάρδη, Γερμανία)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Αιτούσα: Η προσφεύγουσα

Επίδικο σήμα: Διεθνής καταχώριση με ισχύ στην Ευρωπαϊκή Ένωση του σήματος «Celeson» – Υπ' αριθ. 1 254 798 διεθνούς καταχώριση με ισχύ στην Ευρωπαϊκή Ένωση

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του τετάρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 20ής Νοεμβρίου 2017 στην υπόθεση R 1004/2017-4

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να απορρίψει την ανακοπή υπ' αριθ. B 2 644 816 που άσκησε η McKesson Europe AG (πρώην Celesion AG) κατά της διεθνούς καταχώρισεως με ισχύ στην Ευρωπαϊκή Ένωση όσον αφορά το λεκτικό σήμα Celeson του οποίου την καταχώριση ζήτησε η προσφεύγουσα·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδά του καθώς και στα έξοδα στα οποία υποβλήθηκε η προσφεύγουσα για τη διαδικασία ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου·
- να καταδικάσει το EUIPO και την McKesson Europe AG (πρώην Celesion AG) στο ήμισυ των δικαστικών εξόδων στα οποία υποβλήθηκε η προσφεύγουσα για τη διαδικασία ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO.

Προβαλλόμενος λόγος

- Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 2017/1001.

Προσφυγή της 23ης Ιανουαρίου 2018 — Stirlinx Arkadiusz Kamusiński κατά EUIPO — Heinrich Bauer Verlag (Brave Paper)

(Υπόθεση T-37/18)

(2018/C 104/62)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Stirlinx Arkadiusz Kamusiński (Βαρσοβία, Πολωνία) (εκπρόσωπος: M. Pruszczyk, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Heinrich Bauer Verlag KG (Αμβούργο, Γερμανία)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Αιτούσα: Η προσφεύγουσα

Επίδικο σήμα: Λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης «Brave Paper» — Υπ' αριθ. 13 774 211 αίτηση καταχώρισεως

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του τετάρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 15ης Νοεμβρίου 2017 στην υπόθεση R 391/2017-4

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να επιτρέψει την καταχώριση του σήματος για όλα τα οικεία προϊόντα και τις υπηρεσίες·