Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik sporne znamke: druga stranka pred odborom za pritožbe

Zadevna sporna znamka: mednarodna registracija, v kateri je imenovana Evropska unija, za figurativno znamko, ki vsebuje besedna elementa „AC MILAN“ –mednarodna registracija, v kateri je imenovana Evropska unija, št. 1 182 615

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 16. novembra 2017 v zadevi R 356/2017-2

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

— razveljavi izpodbijano odločbo in zavrne prijavo znamke Unije za sporne storitve; in

— EUIPO naloži plačilo stroškov, ki so tožeči stranki nastali v tem postopku.

Navajani tožbeni razlog

— Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe št. 2017/1001.

Tožba, vložena 23. januarja 2018 – Yado/EUIPO – Dvectis CZ (sedežna blazina)

(Zadeva T-30/18)

(2018/C 094/45)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: slovaščina

Stranke

Tožeča stranka: Yado s.r.o. (Handlová, Slovaška) (zastopnik: D. Futej, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Dvectis CZ s.r.o. (Brno, Češka republika)

Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik spornega modela: tožeča stranka

Zadevni sporni model: model Evropske unije št. 2 371 591-0001

Izpodbijana odločba: odločba tretjega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 14. novembra 2017 v zadevi R 1017/2017-3

Tožbeni predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

— izpodbijano odločbo o nedopustnosti pritožbe razveljavi;

— toženi stranki naloži, da obravnava pritožbo in odloči o njej;

— toženi stranki naloži plačilo stroškov, ki so tožeči stranki nastali na tej stopnji.

Navajani tožbeni razlogi

— napačna uporaba prava v smislu člena 57 Uredbe št. 6/2002 in člena 65 Uredbe št. 2245/2002;

— kršitev temeljne pravice tožeče stranke do izjave;

— kršitev člena 7 Uredbe št. 6/2002.

Tožba, vložena 30. januarja 2018 – Comune di Milano/Svet

(Zadeva T-46/18)

(2018/C 094/46)

Jezik postopka: italijanščina

Stranki

Tožeča stranka: Comune di Milano (Milano, Italija) (zastopnika: F. Sciaudone in M. Condinanzi, odvetnika)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

— v skladu s členom 263 PDEU razglasi ničnost sklepa Sveta z dne 20. novembra 2017, ki je bil sprejet ob robu 3579. zasedanja Sveta na seji Sveta za splošne zadeve v zvezi z izbiro novega sedeža Evropske agencije za zdravila (EMA), objavljene prek sporočila za javnosti, ki ne vsebuje poročila (Outcome of the Council Meeting (3579th Council meeting), Presse 65, začasna različica, v delu, v katerem je določeno, da bi bil nov sedež Evropske agencije za zdravila v Amsterdamu;

— Svetu naloži plačilo stroškov tega postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: zloraba pooblastil

— V zvezi s tem navaja, da je bil cilj, ki mu sledi Svet z izbirnim postopkom, opredeliti najboljšo ponudbo za preselitev sedeža EMA z vidika predhodno določenih izbirnih meril. Nasprotno, izbira novega sedeža EMA z žrebom in brez izvedbe kakršnekoli predhodne preiskave je v nasprotju s ciljem, določenim ob vzpostavitvi postopkovnih pravil, izbrati najboljšo ponudbo v preglednem izbirnem postopku na osnovi tehnične ocene in posebnih vnaprej določenih meril, in ni bilo mogoče preveriti neenakovrednosti dveh kandidatur, mesta Milano in Amsterdam.

2. Drugi tožbeni razlog: kršitev načel dobrega upravljanja in preglednosti

— V zvezi s tem navaja, da je izpodbijani sklep nezakonit, ker je rezultat postopka odločanja, za katerega je bilo značilno: (i) neobstoj oblike in metod, ki bi zagotovile nujno preglednost; (ii) neobstoj ustreznih preudarkov dejavnikov, ki so pomembni za zadevno oceno.