

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателите излагат пет основания.

1. Според първото основание Европейската комисия не е имала правомощия да приеме обжалвания регламент.
2. Според второто основание възобновяването на процедурата относно обувките и наложеното с обратна сила антидъмпингово мито, чийто срок на валидност е изтекъл, в съответствие с обжалвания регламент:
 - i) е извършено без правно основание, дължи се на явна грешка при прилагането на член 266 ДФЕС и на Основния регламент ⁽¹⁾ и по този начин се нарушава член 9, параграф 4 от Основния регламент;
 - ii) е в противоречие с принципите на защита на оправданите правни очаквания, на правна сигурност и на забрана на обратното действие, доколкото жалбоподателите са засегнати от него;
 - iii) се основава на неправилно прилагане на член 266 ДФЕС и на злоупотреба с власт от страна на Европейската комисия, като се нарушава и член 5, параграф 4 ДЕС.
3. С третото основание се твърди, че когато доставчиците на жалбоподателите се облагат с обратна сила с антидъмпинговото мито, като по този начин се предотвратява възстановяването му на жалбоподателите, се нарушава принципът на недопускане на дискриминация.
4. Според четвъртото основание Европейската комисия злоупотребила с власт при преценката на исканията за предоставяне на статут на предприятие, функциониращо в условията на пазарна икономика, или за индивидуално третиране на доставчиците на жалбоподателите, налагайки антидъмпингово мито, и нарушила принципа за недопускане на дискриминация.
5. Според петото основание Европейската комисия не изпълнила задължението си по член 20, параграф 5 от Основния регламент, както и предвиденото в член 296 ДФЕС задължение да изложи мотиви.

⁽¹⁾ Регламент (ЕС) 2016/1036 на Европейския парламент и на Съвета от 8 юни 2016 година за защита срещу дъмпингов внос от страни, които не са членки на Европейския съюз (ОВ L 176, 2016 г., стр. 21).

Жалба, подадена на 22 януари 2018 г. — Marriott Worldwide/EUIPO — AC Milan (AC MILAN)

(Дело T-28/18)

(2018/C 094/44)

Език на жалбата: английски

Страни

Жалбоподател: Marriott Worldwide Corp. (Bethesda, Мериленд, САЩ) (представител: A. Reid, Solicitor)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: AC Milan SpA (Милано, Италия)

Данни за производството пред EUIPO

Притежател на спорната марка: другата страна в производството пред апелативния състав

Спорна марка: посочваща Европейския съюз международна регистрация на фигуративна марка със словните елементи „АС MILAN“ — посочваща Европейския съюз международна регистрация № 1 182 615

Производство пред EUIPO: производство по възражение

Обжалвано решение: решение на втори апелативен състав на EUIPO от 16 ноември 2017 г. по преписка R 356/2017-2

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени обжалваното решение и да отхвърли заявката за марка относно оспорените услуги; и
- да осъди EUIPO да заплати съдебните разноски, направени от жалбоподателя във връзка с това обжалване.

Изложено основание

- Нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент № 207/2009.

Жалба, подадена на 23 януари 2018 г. — Yado/EUIPO — Dvectis CZ (Възглавница за седалки)

(Дело T-30/18)

(2018/C 094/45)

Език на жалбата: словашки

Страни

Жалбоподател: Yado s.r.o. (Хандлова, Словакия) (представител: D. Futej, адвокат)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Dvectis CZ s.r.o. (Бърно, Чешка република)

Данни за производството пред EUIPO

Заявител/Притежател на спорния промишлен дизайн: жалбоподателят

Спорен промишлен дизайн: промишлен дизайн на Европейския съюз № 2 371 591-0001

Обжалвано решение: решение на трети апелативен състав на EUIPO от 14 ноември 2017 г. по преписка R 1017/2017-3.

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени обжалваното решение относно недопустимостта на жалбата,
- да разпреди на ответника да разгледа жалбата и да постанови решение по нея,
- да осъди ответника да заплати направените от жалбоподателя съдебни разноски по настоящото производство.