

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas, kuriame yra žodinis elementas „Alfrisa“ – Registracijos paraiška Nr. 14 899 223

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2017 m. rugsėjo 27 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 956/2017-2

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti EUIPO sprendimus, kuriais atmesti ieškovės pareikšti protestas ir apeliacija, susiję su Bendrijos prekių ženklu Nr. 14 899 223 „Alfrisa“ 29 ir 35 klasių prekėms ir paslaugoms;
- priteisti iš prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, registracijos paraišką pateikusio asmens bylinėjimosi išlaidas, vadovaujantis ESPŽR 85 straipsniu ir BPŽ 94 taisykle.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Reglamento Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punkto ir 5 dalies pažeidimas.

2018 m. sausio 11 d. pareikštas ieškinys byloje *easyJet Airline / Komisija*

(Byla T-8/18)

(2018/C 094/39)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *easyJet Airline Co. Ltd* (Lutonas, Jungtinė Karalystė), atstovaujama solisitoriaus P. Willis ir advokato E. Bourtzalas

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti visą Komisijos sprendimą (ES) 2017/1861 ⁽¹⁾ ir, bet kuriuo atveju, tiek, kiek jis susijęs su ieškovei suteikta tariamai neteisėta valstybės pagalba, ir
- priteisti iš Europos Komisijos ieškovės patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi šešiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas ginčijamo sprendimo negaliojimu, nes padaryta akivaizdi faktų ir teisės vertinimo klaida, kiek tai susiję su išvada, kad oro uostus valdančios įmonės veikė tik kaip Sardinijos regiono „tarpininkės“, todėl finansavimas, kurį jos suteikė ieškovei, susijęs su valstybės ištekliais ir priskirtinas valstybei.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas ginčijamo sprendimo negaliojimu, nes padaryta akivaizdi faktų ir teisės vertinimo klaida, kiek tai susiję su išvada, kad oro uostus valdančių įmonių ieškovei suteiktu finansavimu jai suteiktas nederamas pranašumas, ir ypač dėl to, kad Komisija neteisingai taikė rinkos ekonomikos sąlygomis veikiančio veiklos vykdytojo principą.

3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas ginčijamo sprendimo negaliojimu, nes padaryta akivaizdi faktų ir teisės vertinimo klaida, kiek tai susiję su išvada, kad atitinkamų oro vežėjų finansavimu iškreipiama arba gali būti iškreipta konkurencija ir daromas poveikis valstybių narių tarpusavio prekybai.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas ginčijamo sprendimo negaliojimu, nes padaryta akivaizdi faktų ir teisės vertinimo klaida, kiek tai susiję su išvada, kad tariama pagalba, kuri, Komisijos manymu, suteikta ieškovei, negalėjo būti pripažinta suderinama su vidaus rinka remiantis viena iš SESV 107 straipsnio 3 dalyje įtvirtintų išimčių.
5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas ginčijamo sprendimo negaliojimu, nes padaryta akivaizdi faktų ir teisės vertinimo klaida tiek, kiek Komisija pažeidė teisėtų lūkesčių principą, nes ieškovė pagrįstai tikėjo, kad jos susitarimai su oro uostus valdančiomis įmonėmis nebuvo susiję su valstybės pagalba.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas grindžiamas ginčijamo sprendimo negaliojimu, nes nepateikta pakankamai motyvų, susijusių su: a) išvada, kad oro uostus valdančios įmonės veikė tik kaip Sardinijos regiono „tarpininkės“, todėl jų ieškovei suteiktas finansavimas susijęs su valstybės ištekliais ir priskirtinas valstybei, ir b) rinkos ekonomikos sąlygomis veikiančio veiklos vykdytojo principo taikymu siekiant nustatyti, kad ieškovei suteiktas nederamas pranašumas.

(¹) 2016 m. liepos 29 d. Komisijos sprendimas (ES) 2017/1861 dėl valstybės pagalbos SA33983 (2013/C) (ex 2012/NN) (ex 2011/N) – Italija – Kompensacija Sardinijos oro uostams už viešųjų paslaugų išpareigojimų vykdymą (OL L 268, 2017, p. 1).

2018 m. sausio 15 d. pareikštas ieškinys byloje *Crédit mutuel Arkéa / EUIPO – Confédération nationale du Crédit mutuel (Crédit Mutuel)*

(Byla T-13/18)

(2018/C 094/40)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: prancūzų

Šalys

Ieškovė: *Crédit mutuel Arkéa* (Le Relecq Kerhuon, Prancūzija), atstovaujama advokatų A. Casalonga, F. Codevelle ir C. Bercial Arias

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Confédération nationale du Crédit mutuel* (Paryžius, Prancūzija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas „Crédit Mutuel“ – Europos Sąjungos prekių ženklas Nr. 9 943 135

Procedūra EUIPO: registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2017 m. lapkričio 8 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1724/2016-5

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą, kiek jame pripažinta, kad Europos Sąjungos prekių ženklas Nr. 9 943 135 „Crédit Mutuel“ yra įgijęs skiriamąjį požymį dėl naudojimo tam tikroms 9, 35 ir 36 klasių prekėms,