

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 28. prosinca 2018. uputio Oberverwaltungsgerichts Rheinland-Pfalz (Njemačka) — Landkreis Südliche Weinstraße protiv PF i dr.

(predmet C-830/18)

(2019/C 131/26)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Oberverwaltungsgericht Rheinland-Pfalz

Stranke glavnog postupka

Žalitelj: Landkreis Südliche Weinstraße

Druga stranka u žalbenom postupku: PF i dr.

uz sudjelovanje: Vertreter des öffentlichen Interesses

Prethodna pitanja

1. Treba li se članak 7. stavak 2. Uredbe (EU) br. 492/2011 Europskog parlamenta i Vijeća od 5. travnja 2011. o slobodi kretanja radnika u Uniji ⁽¹⁾ tumačiti na način da odredba nacionalnog prava kojom se obveza okružnih tijela javne vlasti (Landkreise) o prijevozu učenika ograničava na stanovnike nadređene savezne zemlje (Bundesland) ima neizravni diskriminirajući učinak, čak i ako se na temelju stvarnih okolnosti slučaja utvrdi da se tim uvjetom boravišta od korištenja te usluge većinom isključuju stanovnici s ostalog državnog područja predmetne države članice?

U slučaju potvrdnog odgovora na prvo pitanje:

2. Je li učinkovita organizacija školstva važan razlog u općem interesu kojim se može opravdati neizravna diskriminacija?

⁽¹⁾ (SL 2011., L 141, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 5., svezak 2., str. 264.)

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 24. prosinca 2018. uputio Curtea de Apel Timișoara (Rumunjska) — SC Terracult SRL protiv Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad — Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Juridice 5, Agenția Națională de Administrare Fiscală — Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara — Serviciul de Soluționare a Contestațiilor

(predmet C-835/18)

(2019/C 131/27)

Jezik postupka: rumunjski

Sud koji je uputio zahtjev

Curtea de Apel Timișoara

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: SC Terracult SRL

Tuženici: Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara –Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad — Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Juridice 5, Agenția Națională de Administrare Fiscală — Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara — Serviciul de Soluționare a Contestațiilor

Prethodno pitanje

Protive li se, u okolnostima poput onih u glavnom postupku, Direktivi o PDV-u ⁽¹⁾ i načelima porezne neutralnosti, djelotvornosti i proporcionalnosti upravna praksa i/ili tumačenje odredbi nacionalnog zakonodavstva kojima se onemogućava ispravak određenih računa i, posljedično, uvrštavanje ispravljenih računa u prijavu PDV-a — koja se odnosi na razdoblje tijekom kojeg je proveden ispravak u vezi s transakcijama obavljenima u razdoblju u kojem je bio proveden porezni nadzor, nakon kojeg su porezna tijela izdala porezno rješenje koje je postalo konačno — ako se nakon donošenja poreznog rješenja saznalo za dodatne podatke i informacije koji dovode do primjene drugačijeg poreznog režima?

⁽¹⁾ Direktiva Vijeća 2006/112/EZ od 28. studenoga 2006. o zajedničkom sustavu poreza na dodanu vrijednost (SL 2006., L 347, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 9., svezak 1., str. 120.).

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 3. siječnja 2019. uputio Tribunalul București (Rumunjska) — SC Mitliv Exim SRL protiv Agenția Națională de Administrare Fiscală, Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili

(predmet C-9/19)

(2019/C 131/28)

Jezik postupka: rumunjski

Sud koji je uputio zahtjev

Tribunalul București (Visoki sud u Bukureštu, Rumunjska)

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: SC Mitliv Exim SRL

Tuženici: Agenția Națională de Administrare Fiscală, Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili

Prethodna pitanja

1. Treba li odredbe članka 2. i članka 273. Direktive Vijeća 2006/[1]12 od 28. studenoga 2006. o zajedničkom sustavu poreza na dodanu vrijednost ⁽¹⁾, članka 50. Povelje Europske unije o temeljnim pravima i članka 325. UFEU-a, u okolnostima poput onih iz glavnog postupka, tumačiti na način da im se protive nacionalne odredbe poput onih o kojima je riječ u glavnom postupku, kojima se dopuštaju sljedeće situacije:

— isplata iznosa za štetu nastalu počinjenjem kaznenog djela, utvrđenu tijekom preliminarne istrage na temelju različitom od poreznog potraživanja.