

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 1993 m. balandžio 5 d. direktyva 93/13/EEB ⁽¹⁾ ir [Sąjungos] teisės veiksmingumo principas turi būti aiškinami taip, kad pagal juos draudžiama taikyti nacionalinės teisės taisyklę, pagal kurią teismui neleidžiama vertinti su verslininku sudarytos sutarties sąlygos nesąžiningumo, kai profesionalus garantas, užtikrindamas sutarties įvykdymą, pranešė skolininkui vartotojui, kad ketina sumokėti skolą ir vartotojas jam nenurodė prieštaravimų, kuriais galima remtis?
2. Ar aplinkybė, kad sutarties tekste nurodyta, jog valiutos keitimo rizika tenka paskolos gavėjui, taip pat yra pridėtos amortizavimo lentelės, gali daryti sąlygą „aiškią ir suprantamą“, kaip tai suprantama pagal direktyvą, jei neatliktas modeliavimas, iš kurio būtų matomos įvairios, įskaitant nepalankias, valiutos kurso pokyčių prielaidos?
3. Ar pareiga įrodyti, kad su nagrinėjama sąlyga susijusi reikiama informacija vartotojui pateikta aiškiai ir suprantamai, ir kad minėta sąlyga aiški ir suprantama, tenka verslininkui, ar vartotojui?
4. Ar tuo atveju, jei teismas laikytų, kad sutarties 1.2.1–1.2.9 ir 2.8 straipsniuose numatytos sąlygos yra nesąžiningos, nes jos suformuluotos nepakankamai aiškiai ir suprantamai, reikia pripažinti, kad nesąžiningos visos finansinės sąlygos, ar tik sąlygos, susijusios su valiutos kurso kitimu ir valiuta, ir palikti galioti fiksuotą palūkanų normą, o gal reikia pasirinkti kitą sprendimą?
5. Ar nagrinėdamas pirmą pateiktą klausimą teismas turi įsitikinti, kad taip paskirta sankcija yra veiksminga, proporcinga ir atgrasanti?

⁽¹⁾ 1993 m. balandžio 5 d. Tarybos direktyva 93/13/EEB dėl nesąžiningų sąlygų sutartyse su vartotojais (OL L 95, p. 29; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 2 t., p. 288).

2018 m. gruodžio 31 d. tribunal de l'entreprise de Liège (Belgija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje SI, Brompton Bicycle Ltd / Chedech / Get2Get

(Byla C-833/18)

(2019/C 82/21)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal de l'entreprise de Liège

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovai: SI, Brompton Bicycle Ltd

Atsakovė: Chedech / Get2Get

Prejudiciniai klausimai

- Ar Sąjungos teisė ir konkrečiai 2001 m. gegužės 22 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2001/29/EB dėl autorių teisių ir gretutinių teisių informacinėje visuomenėje tam tikrų aspektų suderinimo ⁽¹⁾, kurios 2–5 straipsniuose yra nustatytos įvairios išimtinės autorių teisių turėtojų teisės, turi būti aiškinamos taip, kad jomis atmetama galimybė suteikti autorių teisių apsaugą kūriniams, kurių forma yra būtina tam tikram techniniam rezultatui pasiekti?

- Ar, siekiant įvertinti formos būtinumą tam tikram techniniam rezultatui pasiekti, reikia atsižvelgti į šiuos kriterijus:
 - Kitas formas, leidžiančias pasiekti tą patį techninį rezultatą?
 - Formos veiksmingumą siekiant to rezultato?
 - Įtariamo klastotojo norą pasiekti tą rezultatą?
 - Tai, kad egzistuoja ankstesnis norimo techninio rezultato pasiekimo metodo patentas, kurio galiojimo laikas jau pasibaigęs?

(¹) OL L 167, p. 10; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 17 sk., 1 t., p. 230.

2019 m. sausio 7 d. Mylène Troszczynski pateiktas apeliacinis skundas dėl 2018 m. lapkričio 8 d. Bendrojo Teismo (šeštoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-550/17 Troszczynski / Parlamentas

(Byla C-12/19 P)

(2019/C 82/22)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Apeliantė: Mylène Troszczynski, atstovaujama advokato F. Wagner

Kita proceso šalis: Europos Parlamentas

Apeliantės reikalavimai

- Panaikinti 2018 m. lapkričio 8 d. Europos Sąjungos Bendrojo Teismo (šeštoji kolegija) priimtą sprendimą (T-550/17).

Atitinkamai:

- panaikinti 2017 m. birželio 14 d. Europos Parlamento sprendimą, kuriuo priimamas Teisės reikalų komiteto pranešimas Nr. A8-0218/2017 dėl prašymo atšaukti Europos Parlamento narės Mylène Troszczynski imunitetą.
- priimti tinkamą sprendimą dėl apeliantei paskirtinos sumos atsižvelgiant į bylinėjimo išlaidas.
- priteisti iš Europos Parlamento visas bylinėjimosi išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

1. Dėl Bendrojo Teismo atliktos antrojo ieškinio pagrindo analizės

Bendrasis Teismas nemano, kad Mylène Troszczynski tinkle „Twitter“ paskelbta žinutė, dėl kurios kilo ginčas, yra nuomonė, pareikšta vykdant jos, kaip Parlamento narės, pareigas, nes ji susijusi su konkrečiu įvykiu, regimai įvykusiui Prancūzijoje, ir ji negali būti prilyginta bendrai pozicijai dėl kasdienių aktualijų ar Parlamento nagrinėjamų temų; tai privalomi požymiai, kurie turi būti būdingi nuomonei, saugotinai pagal protokolą.

Bendrasis Teismas padarė akivaizdžią vertinimo klaidą, nes:

- kiekvienas parlamentaras išrinktas jo šalyje, atstovauja jo rinkėjus ir per savo mandato laikotarpį turi būtinai išlaikyti su jais ryšį, be kita ko, nurodydamas faktus, kurie juos domina ar su jais yra susiję,