

voida pitää oikeudellisesti komission päätöksinä, ole ratkaisevia kansallisen menettelyn ratkaisun kannalta. Päätöksissä ei todeta valtiontuen soveltuvuudesta sisämarkkinoille **SEUT 107 artiklan 1 kohdassa** tarkoitettulla tavalla, eikä niissä ole kyse oikeudellisista toimituksista, joiden tarkoituksena on tuottaa oikeusvaikutuksia valittajaan nähden, mikä merkitsee sitä, etteivät ne koske valittajaa suoraan tai erikseen, koska se on esittänyt korvausvaatimuksensa sillä perusteella, että valtiontuki on **SEUT 107 artiklan 1 kohdan** vastainen, eikä sillä perusteella, että se olisi **SEUT 107 artiklan 3 kohdan** vastainen.

Valittaja väittää, että nyt kyseessä oleva valitus täyttää 15.7.1963 annetussa tuomiossa **Plaumann v. komissio** (25/62, EU:C:1963:17) vahvistetun kriteerin. Se väittää osoittaneensa olevansa taho, jota asia koskee **SEUT 263 artiklan neljännessä kohdassa**, **SEUT 108 artiklan 2 kohdassa ja neuvoston asetuksen (EU) 2015/1589⁽¹⁾ 1 artiklan h kohdassa** tarkoitettulla tavalla, ja että unionin tuomioistuin on todennut 24.5.2011 antamassaan tuomiossa **komissio v. Kronoply ja Kronotex** (C-83/09 P, EU:C:2011:341), ettei kilpailijaksi katsominen edellyttänyt, että toimintasektori on täysin sama.

Menettelyllisten oikeuksien loukkaaminen (seuraavassa korostettujen oikeussääntöjen rikkominen) seuraavista syistä:

Vaikkei aineistoon liitetty taulukko ja muut asiassa esitetyt selitykset riittäneet unionin yleiselle tuomioistuimelle osoitukseksi siitä, etteivät päätökset koskeneet kantajaa suoraan, tämän olisi pitänyt soveltaa **unionin yleisen tuomioistuimen työjärjestyksen 83 artiklan 1–3 kohtaa, 88 artiklan 1 kohtaa, 89 artiklan 1 kohtaa, 2 kohdan a–c alakohtaa, 3 kohdan a–d alakohtaa ja 4 kohtaa sekä 92 artiklan 1 kohtaa** ja pyytää kantajalta tietoja tai osoittaa kantajalle tähän tähtäävä pyyntö. Rikkomisen syynä on se, ettei unionin yleinen tuomioistuin toiminut omasta aloitteestaan. Vastaavasti Sargentini -raportissa — joka kohdistuu sekin nyt kyseessä olevaan ajanjaksoon — esitettiin moitteita Unkaria kohtaan oikeusvaltion arvojen toteutumisen osalta, mukaan lukien oikeusvaltion talouteen liittyvät seikat (12, 13, 22 ja 23 kohta).

⁽¹⁾ Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 108 artiklan soveltamista koskevista yksityiskohtaisista säännöistä 13.7.2015 annettu neuvoston asetus (EU) 2016/1589 (EUVL 2015, L 248, s. 9).

Valitus, jonka Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) on tehnyt 20.12.2018 unionin yleisen tuomioistuimen (toinen jaosto) asiassa T-7/17, John Mills v. EUIPO, 15.10.2018 antamasta tuomiosta

(asia C-809/18 P)

(2019/C 148/09)

Oikeudenkäyntikieli: englantia

Asianosaiset

Valittaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (edustaja: asiamies A. Lukošiušė)

Muut osapuolet: John Mills Ltd ja Jerome Alexander Consulting Corp.

Vaatimukset

Valittaja vaatii, että unionin tuomioistuin

— kumoaa riidanalainen tuomion.

— velvoittaa John Mills Ltd:n korvaamaan viraston oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Asetuksen N:o 207/2009⁽¹⁾ 8 artiklan 3 kohtaa on rikottu

- Unionin yleinen tuomioistuin tulkitsi virheellisesti asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 3 kohdan säännöksiä rajoittaessaan kyseisen kohdan soveltamisalaa siten, että se koskee ainoastaan merkkien samanlaisuuden käsitettä, ja antamalla sille asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan a alakohdassa tarkoitetun merkityksen.
- Unionin yleinen tuomioistuin ei ottanut riittävästi huomioon asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 3 kohdan tarkoitusta, eli sen estämistä, että tavaramerkin haltijan asiamies käyttäisi väärin tavaramerkkiä hyödyntämällä tietoja ja kokemusta, jotka se on saanut ollessaan liikesuhteessa haltijaan, ja saisi siten perusteetonta hyötyä tavaramerkin haltijan itsensä tekemästä työstä ja investoinneista, ja näin ollen unionin yleinen tuomioistuin asetti sanamuodon mukaisen tulkinnan etusijalle, vaikka unionin tuomioistuimet ovat johdonmukaisesti soveltaneet teleologista lähestymistapaa unionin tavaramerkkioikeuden tulkinnassa.
- Sanamuodon mukaisen tulkinnan perusteella ei myöskään voida päätellä, että asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 3 kohtaa sovelletaan ainoastaan samoihin tavaramerkkeihin. Näin ollen riittää, että kyseiset merkit vastaavat toisiaan niiden osatekijöiden osalta, joista aikaisemman tavaramerkin erottamiskyky pääasiallisesti muodostuu. Tarkasteltaessa vastakkain olevia tavaramerkkejä asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 3 kohdan mukaisesti on tämän vuoksi selvitettävä, toistetaanko EU-tavaramerkkihakemuksessa aikaisemman tavaramerkin keskeiset osatekijät siten, että on selvää, että hakija käyttää väärin laillisen haltijan oikeutta tavaramerkkiin. Vilpillisesti toiminut asiamies voisi nimittäin estää sen, että alkuperäinen haltija rekisteröi aikaisemman tavaramerkin myöhemmin unionissa, mutta myös sen, että päämies käyttää tavaramerkkiä unionissa.

Euroopan unionin tuomioistuimen perussäännön 36 artiklaa on rikottu

- Valituksenalaisessa tuomiossa on esitetty ristiriitaisia perusteluja siltä osin kuin siinä hyväksytään yhtäältä se, että merkit ovat samoja, kun yhdessä merkissä toistetaan toinen merkki ilman muutoksia tai lisäyksiä, ja toisaalta se, että merkit ovat myös samoja, kun muunnelmia on tehty muuttamatta erottamiskykyä (ks. riidanalaisen tuomion 38–40 kohta). Tällaiset perustelut ovat ristiriitaisia, koska samaa samanlaisuuden käsitettä sovelletaan oikeudellisesti ja tosiseikkojen kannalta erilaisissa tilanteissa ja sille annetaan virheellisesti kaksi merkitystä.
- Unionin yleinen tuomioistuin ei perustellut lainkaan sitä, miksi vastakkain olevat tavaramerkit eivät kuulu asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 3 kohdan soveltamisalaa sen kriteerin perusteella, jonka se esitti riidanalaisen tuomion 39 kohdassa.

⁽¹⁾ Yhteisön tavaramerkistä 26.2.2009 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 207/2009 (EUVL 2009, L 78, s. 1).

Valitus, jonka The Yokohama Rubber Co. Ltd on tehnyt 21.12.2018 unionin yleisen tuomioistuimen (laajennettu seitsemäs jaosto) asiassa T-447/16, Pirelli Tyre v. EUIPO, 24.10.2018 antamasta tuomiosta

(asia C-818/18 P)

(2019/C 148/10)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: The Yokohama Rubber Co. Ltd (edustajat: D. Martucci, F. Boscariol de Roberto, avvocati)