

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Korkein oikeus (Soome) 3. detsembril 2018 – Yhtiö A versus B**(Kohtuasi C-772/18)**

(2019/C 72/10)

*Kohtumenetluse keel: soome***Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Korkein oikeus

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: Yhtiö A

Vastustaja: B

Eelotsuse küsimused

1. Kas selle tulu suurus, mille sai eraõiguslik isik kaubamärgist tuleneva õiguse väidetavast rikkumisest, on oluline hindamisel, kas selle isiku tegevust saab pidada kaubamärgi kasutamiseks kaubandustegevuse käigus kaubamärgidirektiivi⁽¹⁾ artikli 5 lõike 1 tähenduses? Kas juhul, kui kaubamärki kasutab eraõiguslik isik, eeldab kasutamine kaubandustegevuse käigus muude kriteeriumide täidetust kui majandusliku kasu saamine kõnealuse kaubamärgiga seonduvast majandustegevusest?
2. Kas juhul, kui nõutav on, et majanduslik kasu oleks arvestatava suurusega ja kui kaubamärgi kasutamisega isiku enda kaubandustegevuse käigus tegemist olla ei saa, kuna saadud majanduslik kasu on vähene ja võimalikud teised kaubandustegevuse käigus kasutamise kriteeriumid on täitmata, on kaubandustegevuse käigus kasutamise tingimus kaubamärgidirektiivi artikli 5 lõike 1 tähenduses täidetud, kui eraõiguslik isik on kaubamärki kasutanud mõne teise isiku eest selle teise isiku kaubandustegevuse käigus, olgugi et ta ei ole selle teise isiku töötaja?
3. Kas kaup ladustav isik kasutab kaubamärki kaupade puhul kaubamärgidirektiivi artikli 5 lõike 1 ja lõike 3 punkti b tähenduses, kui liikmesriiki saadetud ja seal vabasse ringlusse lastud kaubamärgiga kauba võttis kaup edasi müüva äriühingu eest vastu ja ladustas isik, kes ei tegele kaupade impordi ega ekspordiga ja kellel ei ole ka tolli- ja maksulao pidamise luba?
4. Kas saab eeldada, et isik impordib kaubamärgiga kaup kaubamärgidirektiivi artikli 5 lõike 3 punkti c tähenduses, kui kaup ei ole imporditud selle isiku tellimusel, kuid see isik on andnud kauba edasimüüjale oma aadressi ja võtnud liikmesriigis vabasse ringlusse lastud kauba edasimüüja eest vastu, kaup mõne nädala ladustanud ja andnud seejärel kauba kolmandas riigis edasimüügi eesmärgil üle veoks kolmandasse riiki?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 22. oktoobri 2008. aasta direktiivi 2008/95/EÜ kaubamärke käsitlevate liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta (kodifitseeritud versioon) (ELT 2008, L 299, lk 25).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Conseil d'État (Prantsusmaa) 14. detsembril 2018 – GAEC Jeanningros versus Institut national de l'origine et de la qualité (INAO), Ministre de l'Agriculture et de l'Alimentation, Ministre de l'Économie et des Finances**(Kohtuasi C-785/18)**

(2019/C 72/11)

*Kohtumenetluse keel: prantsuse***Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Conseil d'État

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: GAEC Jeanningros

Vastustajad: Institut national de l'origine et de la qualité (INAO), Ministre de l'Agriculture et de l'Alimentation, Ministre de l'Économie et des Finances

Teine menetlusosaline: Comité interprofessionnel de gestion du Comté

Eelotsuse küsimus

Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 21. novembri 2012. aasta määruse (EL) nr 1151/2012 põllumajandustoodete ja toidu kvaliteedikavade kohta ⁽¹⁾ artiklit 53, komisjoni 18. detsembri 2013. aasta delegeeritud määruse (EL) nr 664/2014, millega täiendatakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrust (EL) nr 1151/2012 seoses kaitstud päritolunimetuste, kaitstud geograafiliste tähiste ja garanteeritud traditsiooniliste toodete liidu sümbolite kehtestamisega ning seoses teatavate päritolueeskirjade, teatavate menetluseeskirjade ning teatavate täiendavate üleminekueeskirjadega ⁽²⁾, artiklit 6 ja komisjoni 13. juuni 2014. aasta rakendusmääruse (EL) nr 668/2014, millega kehtestatakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) nr 1151/2012 rakenduseeskirjad ⁽³⁾, artiklit 10 tuleb koostöös Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikliga 47 tõlgendada nii, et olukorras, kus Euroopa Komisjon kiidab heaks liikmesriigi ametivõimude taotluse nimetuse spetsifikaadi muutmiseks ja kontrollitud päritolunimetuse registreerimiseks ajal, mil see taotlus on ühtlasi vaidluse esemeks selle liikmesriigi kohtutes, võivad need kohtud otsustada, et menetluses olevas kohtuasjas ei ole enam vajadust otsust teha, või, arvestades vaidlustatud akti võimaliku tühistamise mõju Euroopa Komisjonis registreerimise kehtivusele, peavad kohtud tegema otsuse siseriiklike asutuste õigusakti seaduslikkuse kohta?

⁽¹⁾ ELT L 343, lk 1.

⁽²⁾ Komisjoni 18. detsembri 2013. aasta delegeeritud määrus (EL) nr 664/2014, millega täiendatakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrust (EL) nr 1151/2012 seoses kaitstud päritolunimetuste, kaitstud geograafiliste tähiste ja garanteeritud traditsiooniliste toodete liidu sümbolite kehtestamisega ning seoses teatavate päritolueeskirjade, teatavate menetluseeskirjade ning teatavate täiendavate üleminekueeskirjadega (ELT L 179, 19.6.2014, lk 17).

⁽³⁾ Komisjoni 13. juuni 2014. aasta rakendusmäärus (EL) nr 668/2014, millega kehtestatakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) nr 1151/2012 (põllumajandustoodete ja toidu kvaliteedikavade kohta) rakenduseeskirjad (ELT L 179, lk 36).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Högsta förvaltningsdomstolen (Rootsi) 17. detsembril 2018 –
Skatteverket versus Sögarð Fastigheter AB**

(Kohtuasi C-787/18)

(2019/C 72/12)

Kohtumenetluse keel: rootsi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Högsta förvaltningsdomstolen

Põhikohtuasja pooled

Kassatsioonkaebuse esitaja: Skatteverket

Vastustaja kassatsioonimenetluses: Sögarð Fastigheter AB