

- 2) Voidaanko unionin tuomioistuimen 9.3.2017 antamissa tuomioissa Zulfikarpašić (C-484/15, EU:C:2017:199) ja Pula Parking (C-551/15, EU:C:2017:193) vahvistamaa tulkintaa soveltaa ennakkoratkaisua pyytäneen tuomioistuimen käsiteltävänä olevassa asiassa nro Povrv-2032/17?

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Conseil d'État (Ranska) on esittänyt 23.10.2018 – AQ v. Ministre de l'Action et des Comptes publics

(Asia C-662/18)

(2019/C 4/24)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Conseil d'État

Pääasian asianosaiset

Kantaja: AQ

Vastaaja: Ministre de l'Action et des Comptes publics

Ennakkoratkaisukysymykset

- Onko 19.10.2009 annetun direktiivin⁽¹⁾ 8 artiklan säännöksiä tulkittava siten, että ne ovat esteenä sille, että vaihdossa saatujen arvopapereiden luovutuksen yhteydessä realisoituneeseen arvonnousuun ja sellaiseen arvonnousuun, jonka verotusta on lykätty, sovelletaan eri sääntöjä veron perusteen ja verokannan osalta?
- Onko näitä samoja säännöksiä etenkin tulkittava siten, että ne ovat esteenä sille, että veron perusteesta tehtäviä vähennyksiä, joissa on tarkoitus ottaa huomioon arvopapereiden omistustajan kesto, ei sovelleta arvonnousuun, jonka verotusta on lykätty, kun otetaan huomioon, että veron perustetta koskevaa kyseistä sääntöä ei sovellettu kyseisen arvonnousun realisoitumishetkellä mutta sitä sovelletaan vaihdossa saatujen arvopapereiden luovutuksesta syntyneeseen arvonnousuun siten, että otetaan huomioon vaihtopäivä eikä vaihdossa saatujen arvopapereiden hankintapäivä?

⁽¹⁾ Eri jäsenvaltioissa olevia yhtiöitä koskeviin sulautumisiin, jakautumisiin, osittaisjakautumisiin, varojensiirtoihin ja osakkeiden vaihtoihin sekä eurooppayhtiön (SE) tai eurooppaosuuskunnan (SCE) sääntömääräisen kotipaikan siirtoon jäsenvaltioiden välillä sovellettavasta yhteisestä verojärjestelmästä 19.10.2009 annettu neuvoston direktiivi 2009/133/EY (EUVL 2009, L 310, s. 34).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Cour d'appel d'Aix-En-Provence (Ranska) on esittänyt 23.10.2018 – Rikosoikeudenkäynti, jossa vastaajana ovat B S ja C A

(Asia C-663/18)

(2019/C 4/25)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Cour d'appel d'Aix-En-Provence

Rikosoikeudenkäynnin asianosaiset pääasiassa

B S ja C A

Ennakkoratkaisukysymys

Ennakkoratkaisupyyntö SEUT 28, SEUT 29, SEUT 30 ja SEUT 32 artiklan, asetusten N:o 1307/2013⁽¹⁾ ja N:o 1308/2013⁽²⁾ sekä tavaroiden vapaan liikkuvuuden periaatteen tulkinnasta:

Onko asetuksia N:o 1307/2013 ja N:o 1308/2013 sekä tavaroiden vapaan liikkuvuuden periaatetta tulkittava siten, että kun 22.8.1990 tehdyllä päätöksellä käyttöön otetuilla poikkeusmääräyksillä rajoitetaan hampun viljelyä, sen teollista käyttöä ja sen markkinointia siten, että ne ovat sallittuja vain kuitujen ja siementen osalta, niillä asetetaan rajoitus, joka ei ole yhteisön oikeuden mukainen?

⁽¹⁾ Yhteisen maatalouspolitiikan tukijärjestelmissä viljelijöille myönnettäviä suoria tukia koskevista säännöistä ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 637/2008 ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 73/2009 kumoamisesta 17.12.2013 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukset (EU) N:o 1307/2013 (EUVL 2013, L 347, s. 608).

⁽²⁾ Maataloustuotteiden yhteisestä markkinajärjestelystä ja neuvoston asetusten (ETY) N:o 992/72, (ETY) N:o 234/79, (EY) N:o 1037/2001 ja (EY) N:o 1234/2007 kumoamisesta 17.12.2013 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukset (EU) N:o 1308/2013 (EUVL 2013, L 347, s. 671).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Cour d'appel de Paris (Ranska) on esittänyt 24.10.2018 – IT Development SAS v. Free Mobile SAS

(Asia C-666/18)

(2019/C 4/26)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Cour d'appel de Paris

Pääasian asianosaiset

Valittaja: IT Development SAS

Vastapuoli: Free Mobile SAS

Ennakkoratkaisukysymys

Onko se, että ohjelmiston lisenssinsaaja jättää noudattamatta lisenssisopimuksen ehtoja (ylittämällä koejakson, sallitun käyttäjämäärän tai muun mitattavan määrän, kuten ohjelmiston käskyjen suorittamiseksi käytettävien prosessorien määrän, tai muuttamalla ohjelmiston lähdekoodia, kun lisenssin mukaan tämä oikeus on yksinomaan alkuperäisellä oikeudenhaltijalla),

— (29.4.2004 annetussa direktiivissä 2004/48⁽¹⁾ tarkoitettu) oikeudenloukkaus, joka on aiheutunut tietokoneohjelmien oikeudellisesta suojasta 23.4.2009 annetun direktiivin 2009/24/EY⁽²⁾ 4 artiklassa vahvistetun ohjelmiston tekijänoikeuden haltijalle,

— vai voidaanko siihen soveltaa erillistä oikeudellista järjestelmää, kuten yleistä sopimukseen perustuvan vahingonkorvausvastuun järjestelmää?

⁽¹⁾ Teollis- ja tekijänoikeuksien noudattamisen varmistamisesta 29.4.2004 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2004/48/EY (EUVL 2004, L 157, s. 45).

⁽²⁾ Tietokoneohjelmien oikeudellisesta suojasta 23.4.2009 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2009/24/EY (EUVL 2009, L 111, s. 16).
