

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 21. kolovoza 2018. uputio Bundesgerichtshof (Njemačka) – AS protiv Deutsches Patent- und Markenamt

(Predmet C-541/18)

(2018/C 436/25)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Bundesgerichtshof

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: AS

Tuženik: Deutsches Patent- und Markenamt

Prethodno pitanje

Ima li znak razlikovni karakter kada postoje praktično značajne i jasne mogućnosti da ga se koristi kao oznaku podrijetla robe ili usluga, čak i ako se pritom ne radi o najvjerojatnijem obliku uporabe znaka ⁽¹⁾?

⁽¹⁾ Tumačenje članka 3. stavka 1. točke (b) Direktive 2008/95/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 22. listopada 2008. o usklađivanju zakonodavstva država članica o žigovima (SL 2008., L 299, str. 25.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 17., svezak 2., str. 149.)

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 20. kolovoza 2018. uputio Upper Tribunal (Ujedinjena Kraljevina) – HM Revenue & Customs protiv HD

(Predmet C-544/18)

(2018/C 436/26)

Jezik postupka: engleski

Sud koji je uputio zahtjev

Upper Tribunal

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: HM Revenue & Customs

Tuženik: HD

Prethodno pitanje

Treba li članak 49. UFEU-a tumačiti na način da osoba koja prestaje raditi u svojstvu samozaposlene osobe u okolnostima u kojima postoje tjelesna ograničenja u kasnijoj fazi trudnoće i nakon poroda, zadržava status samozaposlene osobe u smislu tog članka, pod uvjetom da nastavi obavljati gospodarsku djelatnost ili tražiti zaposlenje u razumnom vremenu nakon rođenja djeteta?

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 23. kolovoza 2018. uputio Saarländisches Oberlandesgericht (Njemačka) – BGL BNP Paribas SA protiv TeamBank AG Nürnberg

(Predmet C-548/18)

(2018/C 436/27)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Saarländisches Oberlandesgericht

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: BGL BNP Paribas SA

Tuženik: TeamBank AG Nürnberg

Prethodna pitanja

1. Je li članak 14. Uredbe (EZ) br. 593/2008 Europskog parlamenta i Vijeća od 17. lipnja 2008. o pravu koje se primjenjuje na ugovorne obveze (Uredba Rim I) ⁽¹⁾ primjenjiv na učinke višestrukog ustupanja na treće osobe?
2. U slučaju potvrdnog odgovora na prvo pitanje: kojem pravu podliježu u tom slučaju učinci prema trećim osobama?
3. U slučaju negativnog odgovora na prvo pitanje: primjenjuje li se ta odredba na odgovarajući način?
4. U slučaju pozitivnog odgovora na treće pitanje: kojem pravu podliježu u tom slučaju učinci prema trećim osobama?

⁽¹⁾ SL 2008., L 177, str. 6. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 19., svezak 6., str. 109.)

Tužba podnesena 27. kolovoza 2018. – Europska komisija protiv Irske

(Predmet C-550/18)

(2018/C 436/28)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: Europska komisija (zastupnici: L. Flynn, T. Scharf, G. von Rintelen, agenti)

Tuženik: Irska

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Suda zahtijeva da:

- utvrdi da Irska, u vezi s Direktivom (EU) 2015/849 Europskog parlamenta i Vijeća od 20. svibnja 2015. o sprečavanju korištenja financijskog sustava u svrhu pranja novca ili financiranja terorizma, o izmjeni Uredbe (EU) br. 648/2012 Europskog parlamenta i Vijeća te o stavljanju izvan snage Direktive 2005/60/EZ Europskog parlamenta i Vijeća i Direktive Komisije 2006/70/EZ (SL 2015., L 141, str. 73.), nije donijela, najkasnije do 26. lipnja 2017., sve propise kojima se prenosi ta direktiva, ili, u svakom slučaju, nije priopćila Komisiji nijednu takvu mjeru, čime je Irska povrijedila svoje obveze na temelju članka 67. stavka 1. te direktive;
- naloži Irskoj plaćanje novčane kazne na temelju članka 260. stavka 3. UFEU-a u iznosu od 17 190,60 eura, počevši od dana donošenja presude Suda, jer ona nije ispunila svoju obvezu priopćavanja mjera za prenošenje Direktive (EU) 2015/849;
- naloži Irskoj plaćanje paušalnog iznosa na temelju članka 260. stavka 3. UFEU-a u dnevnom iznosu od 4 701,20 eura po danu, pomnoženom brojem dana trajanja povrede, s minimalnim paušalnim iznosom od 1 685 000 eura; i
- naloži Irskoj snošenje troškova.