

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Bundesgerichtshof (Saksa) on esittänyt 13.8.2018 – Gesamtverband Autoteile-Handel e.V. v. KIA Motors Corporation

(Asia C-527/18)

(2018/C 445/04)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Bundesgerichtshof

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Gesamtverband Autoteile-Handel e.V.

Vastapuoli: KIA Motors Corporation

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko valmistajan annettava asetuksen (EY) N:o 715/2007 ⁽¹⁾ 6 artiklan 1 kohdan ensimmäisen virkkeen mukaisesti itsenäisille toimijoille toimitettavat tiedot muodossa, joka mahdollistaa niiden käsittelemisen sähköisesti?
- 2) Onko kyseessä asetuksen (EY) N:o 715/2007 6 artiklan 1 kohdan ensimmäisessä virkkeessä kielletty itsenäisten toimijoiden syrjintä, jos valmistaja ottaa tietopalvelujen tarjoajaa käyttämällä käyttöön uuden tiedotuskanavan alkuperäisten varaosien valtuutetuissa jälleenmyyntiliikkeissä ja korjaamoissa tapahtuvaa myyntiä varten?

⁽¹⁾ Moottoriajoneuvojen tyyppihyväksynnästä kevyiden henkilö- ja hyötyajoneuvojen päästöjen (Euro 5 ja Euro 6) osalta ja ajoneuvojen korjaamiseen ja huoltamiseen tarvittavien tietojen saatavuudesta 20.6.2007 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 715/2007 (EUVL 2007, L 171, s. 1).

Valitus, jonka Outsource Professional Services Ltd on tehnyt 13.8.2018 unionin yleisen tuomioistuimen (seitsemäs jaosto) asiassa T-340/16, Flatworld Solutions v. EUIPO, 31.5.2018 antamasta tuomiosta

(Asia C-528/18 P)

(2018/C 445/05)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: Outsource Professional Services Ltd (edustaja: A. Kempter, Rechtsanwalt)

Muut osapuolet: Euroopan unionin teollisuus oikeuksien virasto (EUIPO) ja Flatworld Solutions Pvt. Ltd

Vaatimukset

- kumotaan unionin yleisen tuomioistuimen (seitsemäs jaosto) asiassa T-340/16 31.5.2018 antama tuomio.
- pysytetään EUIPO:n neljännen valituslautakunnan asiassa R 611/2015-4 15.4.2016 antama ratkaisu
- veloitetaan Flatworld Solutions Pvt. Ltd korvaamaan oikeudenkäyntikulut EU-tavaramerkin haltijalle/seuraajalle/valittajalle välttämättä aiheutuneet kulut mukaan lukien.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valitus perustuu siihen, että unionin yleinen tuomioistuin on rikkonut unionin oikeutta, nimittäin yhteisön tavaramerkistä annetun neuvoston asetuksen 207/2009 ⁽¹⁾, sellaisena kuin se viimeksi muutettuna neuvoston asetuksella 2015/2424 ⁽²⁾, 52 artiklan 1 kohdan b alakohtaa.

Unionin yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen todetessaan, että EU-tavaramerkin haltija/seuraaja toimi vilpillisessä mielessä tavaramerkkihakemusta nro 006035547 jättäessään. Unionin yleinen tuomioistuin tulkitsi vilpittömän mielen käsitettä virheellisesti. Kuvailevien sanamuotojen käyttämisessä yrityksen kuvaamiseksi ei ole mitään epärehellistä tai epäeettistä. Tämän takia tavaramerkin rekisteröinti ei ollut tapahtunut vilpillisessä mielessä.

⁽¹⁾ Yhteisön tavaramerkistä 26.2.2009 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 207/2009 (EUVL 2009, L 78, s. 1).

⁽²⁾ Yhteisön tavaramerkistä annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 207/2009 ja yhteisön tavaramerkistä annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 40/94 täytäntöönpanosta annetun komission asetuksen (EY) N:o 2868/95 muuttamisesta sekä maksuista sisämarkkinoilla toimivalle yhdenmukaistamisvirastolle (tavaramerkit ja mallit) annetun komission asetuksen (EY) N:o 2869/95 kumoamisesta 16.12.2015 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) 2015/2424 (EUVL 2015, L 341, s. 21).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Eparchiako Dikastirio Larnakas (Kypros) on esittänyt 19.9.2018 – D. Z. v. Blue Air – Airline Management Solutions SRL

(Asia C-584/18)

(2018/C 445/06)

Oikeudenkäyntikieli: kreikka

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Eparchiako Dikastirio Larnakas

Pääasian asianosaiset

Kantaja: D. Z.

Vastaaja: Blue Air – Airline Management Solutions SRL

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Voidaanko päätöstä N:o 565/2014/EU ⁽¹⁾ tulkita siten, että sillä on välittömiä oikeusvaikutuksia, jotka koskevat yhtäältä kolmannen maan kansalaisten oikeutta siihen, että heiltä ei vaadita viisumia heidän saapuessaan määränpääjäsenvaltion, ja toisaalta sitä, että määränpääjäsenvaltiolla ei ole velvollisuutta vaatia tällaista viisumia, jos kolmannen maan kansalaisella on viisumi tai oleskelulupa, joka on mainittu vastavuoroisesti tunnustettavien asiakirjojen luettelossa päätöksen N:o 565/2014/EU mukaisesti, jota vastaanottava jäsenvaltio on sitoutunut soveltamaan?
- 2) Mikäli lentoliikenteen harjoittaja itse ja/tai lähtöjäsenvaltion lentokentällä toimivan valtuutetun, nimetyn edustajansa välityksellä epäa matkustajan pääsyn lennolle sillä perusteella, että määränpäään olevan jäsenvaltion viranomaiset epäävät matkustajan pääsyn määränpääjäsenvaltion väitetyn maahantuloviisumin puuttumisen takia, voidaanko katsoa, että lentoliikenteen harjoittaja käyttää toimivaltaa ja toimii kyseisen jäsenvaltion ilmentymänä (emanation of State), siten, että asianomainen matkustaja voi vedota päätöksen N:o 565/2014/EU mukaisesti lähtöjäsenvaltion tuomioistuimessa osoittaakseen maahantulo-oikeutensa ilman lisäviisumia ja esittääkseen korvausvaatimuksensa tämän oikeuden loukkaamisesta ja edelleen lentokuljetussopimuksensa rikkomisesta?
- 3) Voiko lentoliikenteen harjoittaja itse ja/tai valtuutetun, nimetyn edustajansa välityksellä evätä kolmannen maan kansalaisen pääsyn lennolle perusteena määränpäään olevan jäsenvaltion viranomaisten päätös evätä matkustajan pääsy alueelleen ilman, että asianomaiselle matkustajalle on annettu ja/tai toimitettu maahantulon epäävää kirjallista perusteltua päätöstä (ks. asetuksen (EU) 2016/399 ⁽²⁾ 14 artiklan 2 kohta, entinen asetuksen (EU) 562/2006 13 artikla, jossa määritellään maahantulon epäävää perusteltu päätös), ja voidaanko tällöin varmistaa asianomaisen matkustajan perusoikeuksien kunnioittaminen ja erityisesti oikeuksien oikeussuoja (ks. edellä mainitun asetuksen 4 artikla)?