Atbildētājs: Organizația Utilizatorilor de Apă pentru Irigații (OUAI) Săveni

Ar 2018. gada 17. oktobra rīkojumu Tiesa (astotā palāta) atzina lūgumu sniegt prejudiciālu nolēmumu par acīmredzami nepieņemamu.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 2. augustā iesniedza *Corte suprema di cassazione* (Itālija) – NH/*Associazione Avvocatura per i diritti LGBTI – Rete Lenford*

(Lieta C-507/18)

(2018/C 436/20)

Tiesvedības valoda – itāļu

Iesniedzējtiesa

Corte suprema di cassazione

Pamatlietas puses

Prasītājs: NH

Atbildētāja: Associazione Avvocatura per i diritti LGBTI – Rete Lenford

Prejudiciālie jautājumi

1) Vai Direktīvas 2000/78/EK ([1]) 9. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka asociācija, ko veido advokāti, kas specializējas atšķirīgas seksuālās orientācijas subjektu kategorijas tiesiskajā aizsardzībā [un] kuras statūtos ir deklarēts mērķis veicināt minētās kategorijas kultūras un tiesību ievērošanu, ir automātiski uzskatāma par kolektīvo interešu pārstāvi un bezpeļņas asociāciju, kurai ir tiesības celt prasību tiesā, tostarp prasību par zaudējumu atlīdzību, ja pastāv apstākļi, kas ir uzskatāmi par diskriminējošiem minētajai kategorijai?

2) Vai Direktīvā 2000/78/EK paredzētās aizsardzības pret diskrimināciju piemērošanas jomā, saskaņā ar precīzu tās 2. un 3. panta interpretāciju, ietilpst tāda viedokļa paušana pret homoseksuālo personu kategoriju, kurā izklaides radio programmas intervijā intervējamā persona ir paziņojusi, ka nekad nepieņemtu darbā vai negribētu sadarboties ar minētajām personām savā profesionālā birojā, kaut arī darbinieku atlase tai nebija ne aktuāla, nedz plānota?

([1]) Padomes Direktīva 2000/78/EK (2000. gada 27. novembris), ar ko nosaka kopēju sistēmu vienlīdzīgai attieksmei pret nodarbinātību un profesiju (OV 2000, L 303, 16. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 3. augustā iesniedza *Commissione Tributaria Provinciale di Palermo* (Itālija) – *Autoservizi Giordano società cooperativa/Agenzia delle Dogane e dei Monopoli – Ufficio di Palermo*

(Lieta C-513/18)

(2018/C 436/21)

Tiesvedības valoda – itāļu

Iesniedzējtiesa

Commissione Tributaria Provinciale di Palermo

Pamatlietas puses

Prasītājs: Autoservizi Giordano società cooperativa

Atbildētājs: Agenzia delle Dogane e dei Monopoli – Ufficio di Palermo

Prejudiciālie jautājumi

1) Vai Direktīvas 2003/96/EK ([1]) 7. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tā piemērošanas jomā ietilpst visi uzņēmumi un subjekti, publiski vai privāti, kas darbojas pasažieru pārvadājumu ar autobusu nozarē, tai skaitā arī ar nomātiem autobusiem ar vadītāju, un vai šī norma nepieļauj tādu nacionālu direktīvas īstenošanas normu, ciktāl tā neiekļauj starp subjektiem, kas lieto dīzeļdegvielu komerciālos nolūkos, arī tos, kas veic autobusu nomāšanu ar vadītāju?

2) Vai dalībvalstij Direktīvas 2003/96/EK 7. panta 2. punktā daļā atzītā rīcības brīvība ("Dalībvalstis var diferencēt par degvielu izmantojamās gāzeļļas komerciālu un nekomerciālu izmantošanu, ja tiek ievēroti Kopienas minimālie līmeņi un par degvielu izmantojamās komerciālās gāzeļļas likme nav zemāka par valsts nodokļu līmeni, kas ir spēkā 2003. gada 1 janvārī.") normu, kura attiecas uz dīzeļdegvielas komerciālu izmantošanu "gadījuma rakstura pasažieru pārvadājumiem", padara par tādu, kas nav tieši un bez nosacījumiem piemērojama?

3) Vai Direktīvas 2003/96/EK 7. pants no tā satura viedokļa ir, no vienas puses, pietiekami precīzs, un, no otras puses, ar beznosacījuma normas raksturu, lai uz to indivīds attiecībā pret attiecīgās dalībvalsts iestādēm varētu atsaukties tieši?

([1]) Padomes Direktīva 2003/96/EK (2003. gada 27. oktobris), kas pārkārto Kopienas noteikumus par nodokļu uzlikšanu energoproduktiem un elektroenerģijai (OV 2003, L 283, 51. lpp.)

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 6. augustā iesniedza *Tribunale Amministrativo Regionale per la Sardegna* (Itālija) – *Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato/Regione autonoma della Sardegna*

(Lieta C-515/18)

(2018/C 436/22)

Tiesvedības valoda – itāļu

Iesniedzējtiesa

Tribunale Amministrativo Regionale per la Sardegna

Pamatlietas puses

Prasītājs: Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato

Atbildētājs: Regione autonoma della Sardegna

Prejudiciālie jautājumi

1) Vai Regulas (EK) Nr. 1370/2007 ([1]) (2007. gada 23. oktobris) 7. panta 2. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tas nosaka pienākumu kompetentajai iestādei, kura ir nodomājusi veikt tiešu līguma piešķiršanu, veikt nepieciešamos pasākumus, lai publicētu vai paziņotu nepieciešamo informāciju visiem pakalpojuma sniegšanā potenciāli ieinteresētajiem komersantiem, lai tie varētu sagatavot nopietnu un saprātīgu piedāvājumu?