

4. Vaidlustatud kohtuotsuses on kohtuotsust PICARO/PICASSO kohaldatud ebaõigesti, kuna (i) kohtuasjas PICASSO/PICARO oli üldtuntud kaubamärk vastulause aluseks olnud kaubamärk „PICASSO“, samas kui käesolevas kohtuasjas on oletatavalt tuntud kaubamärk taotletav kaubamärk, ning (ii) viidatud kohtuotsuses olid kõne all kaubad, mille puhul on keskmise tarbija tähelepanu aste ostu sooritamise hetkel eriti kõrge, samas kui käesolevas vaidluses on tegemist kaupadega, mis on mõeldud Euroopa Liidu keskmisele tarbijale, kes on piisavalt informeeritud, mõistlikult tähelepanelik ja arukas.

<sup>(1)</sup> ECLI:EU:T:2018:230

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Bundesfinanzhof (Saksamaa) 25. juulil 2018 – Finanzamt Kaufbeuren mit Außenstelle Füssen versus Golfclub Schloss Igling e. V.**

**(Kohtuasi C-488/18)**

(2018/C 392/09)

Kohtumenetluse keel: saksa

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Bundesfinanzhof

**Põhikohtuasja pooled**

*Kaebaja ja vastustaja kassatsioonimenetluses:* Finanzamt Kaufbeuren mit Außenstelle Füssen

*Vastustaja ja kassatsioonkaebuse esitaja:* Golfclub Schloss Igling e. V.

**Eelotsuse küsimused**

1. Kas nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiivi 2006/112, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi<sup>(1)</sup>, artikli 132 lõike 1 punktis m, mis hõlmab „otseselt spordi või kehakultuuriga seotud teatava[i]d teenuse[i]d, mida mittetulundusühingud osutavad spordi või kehakultuuriga tegelevatele isikutele“, on vahetu õigusmõju, millest tulenevalt saavad mittetulundusühingud sätte ülevõtmata jätmise korral sellele vahetult tugineda?
2. Kui esimesele küsimusele tuleb vastata jaatavalt, siis kas „mittetulundusühingu“ puhul nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiivi 2006/112, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi, artikli 132 lõike 1 punkti m tähenduses on tegemist
  - liidu õiguse mõistega, mida tuleb tõlgendada autonoomselt, või
  - võivad liikmesriigid seada ühingu liigitamise mittetulundusühinguks sõltuvusse sellistest tingimustest, nagu on sätestatud maksuseadustiku (Abgabenordnung) § -s 52 koostoimes § -ga 55 (või maksuseadustiku § -s 51 jj tervikuna)?
3. Kui tegemist on liidu õiguse mõistega, mida tuleb tõlgendada autonoomselt, siis kas mittetulundusühing nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiivi 2006/112, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi, artikli 132 lõike 1 punkti m tähenduses peab olema ette näinud korra, mille kohaselt tuleb ühingu lõpetamise korral kanda olemasolev vara üle teisele sporti või kehakultuuri edendavale mittetulundusühingule?

<sup>(1)</sup> ELT 2006, L 347, lk 1.