**Questione pregiudiziale**

Se la tutela di cui beneficia la denominazione «Aceto Balsamico di Modena» nel suo insieme si estenda anche all'utilizzazione dei singoli termini non geografici che compongono tale denominazione («Aceto», «Balsamico», «Aceto Balsamico») ([1]).

([1]) Interpretazione dell'articolo 1 del regolamento (CE) n. 583/2009 della Commissione, del 3 luglio 2009, recante iscrizione di una denominazione nel registro delle denominazioni d'origine protette e delle indicazioni geografiche protette (GU 2009, L 175, pag. 7).

---

**Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dal Sąd Okręgowy w Gliwicach (Polonia) il 3 luglio 2018 — Lebopoll Logistics Sp. z o.o. w Sośnicowicach / Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Zabrzu**

**(Causa C-437/18)**

(2018/C 427/06)

*Lingua processuale: il polacco*

**Giudice del rinvio**

Sąd Okręgowy w Gliwicach

**Parti**

*Ricorrente:* Lebopoll Logistics Sp. z o.o. w Sośnicowicach

*Resistente:* Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Zabrzu

**Questione pregiudiziale**

Se il termine «residenza» debba essere interpretato in conformità all'articolo 1, lettera j, del regolamento (CE) n. 883/2004 ([1]) del Parlamento europeo e del Consiglio e all'articolo 11 del regolamento (CE) n. 987/2009 ([2]) del Parlamento europeo e del Consiglio ovvero se per «residenza» si debba intendere anche il luogo di residenza temporanea, ai sensi dell'articolo 1, lettera k, del regolamento (CE) n. 883/2004 del Parlamento europeo e del Consiglio.

([1]) Regolamento del Parlamento europeo e del Consiglio (CE) del 29 aprile 2004, relativo al coordinamento dei sistemi di sicurezza sociale; GU L 166, pag. 1.
([2]) Regolamento (CE) n. 987/2009 del Parlamento europeo e del Consiglio, del 16 settembre 2009, che stabilisce le modalità di applicazione del regolamento (CE) n. 883/2004 relativo al coordinamento dei sistemi di sicurezza sociale; GU L 284, pag. 1.

---

**Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dallo Hof van Cassatie (Belgio) il 19 luglio 2018 — IN / Belgische Staat**

**(Causa C-469/18)**

(2018/C 427/07)

*Lingua processuale: il neerlandese*

**Giudice del rinvio**

Hof van Cassatie

**Parti**

*Ricorrente:* IN

*Resistente:* Belgische Staat

**Questione pregiudiziale**

Se l'articolo 47 della Carta dei diritti fondamentali dell'Unione europea debba essere interpretato nel senso che, in procedimenti vertenti sull'imposta sul valore aggiunto, osta in tutti i casi all'impiego di elementi probatori acquisiti in violazione del diritto al rispetto della vita privata, sancito all'articolo 7 della Carta, o se esso tolleri un regime nazionale ai sensi del quale il giudice, che deve valutare se siffatto elemento probatorio possa essere impiegato come fondamento per un'imposizione di IVA, deve effettuare una valutazione come descritta al numero 4 della presente sentenza.

---

**Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dallo Hof van Cassatie (Belgio) il 19 luglio 2018 — JM / Belgische Staat**

**(Causa C-470/18)**

(2018/C 427/08)

*Lingua processuale: il neerlandese*

**Giudice del rinvio**

Hof van Cassatie

**Parti**

*Ricorrente:* JM

*Resistente:* Belgische Staat

**Questione pregiudiziale**

Se l'articolo 47 della Carta dei diritti fondamentali dell'Unione europea debba essere interpretato nel senso che, in procedimenti vertenti sull'imposta sul valore aggiunto, osta in tutti i casi all'impiego di elementi probatori acquisiti in violazione del diritto al rispetto della vita privata, sancito all'articolo 7 della Carta, o se esso tolleri un regime nazionale ai sensi del quale il giudice, che deve valutare se siffatto elemento probatorio possa essere impiegato come fondamento per un'imposizione di IVA, deve effettuare una valutazione come descritta al numero 4 della presente sentenza

---

**Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dal Finanzgericht Baden-Württemberg (Germania) il 20 luglio 2018 — GP / Bundesagentur für Arbeit, Familienkasse Baden-Württemberg West**

**(Causa C-473/18)**

(2018/C 427/09)

*Lingua processuale: il tedesco*

**Giudice del rinvio**

Finanzgericht Baden-Württemberg

**Parti**

*Ricorrente:* GP

*Resistente:* Bundesagentur für Arbeit, Familienkasse Baden-Württemberg West

**Questioni pregiudiziali**

1) Quale disposizione della decisione H3 del 15 ottobre 2009 ([1]) (GU 2010, C 106, pag. 56) debba essere applicata in circostanze come quelle oggetto del procedimento principale nell'ambito della conversione valutaria di prestazioni familiari relative ai figli sotto forma di assegni per figli a carico o assegni familiari.