

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 19. lipnja 2018. uputio Arbeidsrechtbank Antwerpen (Belgija) –
Jamina Hakelbracht, Tine Vandenbon, Instituut voor de Gelijkheid van Vrouwen en Mannen protiv
WTG Retail BVBA**

(Predmet C-404/18)

(2018/C 311/07)

Jezik postupka: nizozemski

Sud koji je uputio zahtjev

Arbeidsrechtbank Antwerpen

Stranke glavnog postupka

Tužitelji: Jamina Hakelbracht, Tine Vandenbon, Instituut voor de Gelijkheid van Vrouwen en Mannen

Tuženik: WTG Retail BVBA

Prethodno pitanje

Treba li pravo Unije, a osobito članak 24. Direktive 2006/54/EZ ⁽¹⁾ Europskog parlamenta i Vijeća od 5. srpnja 2006. o provedbi načela jednakih mogućnosti i jednakog postupanja prema muškarcima i ženama u pitanjima zapošljavanja i rada tumačiti na način da mu se protivi nacionalni propis prema kojem se zaštita od viktimizacije osoba koje sudjeluju u svojstvu svjedoka primjenjuje samo na osobu koja u okviru ispitivanja pritužbe, osobi kojoj se podnosi pritužba, u potpisanom i datiranom dokumentu priopći činjenice koje je osobno vidjela ili čula, a odnose se na situaciju koja je predmet pritužbe, ili osobu koja kao svjedok daje iskaz u sudskom postupku?

⁽¹⁾ SL 2006., L 204, str. 23. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 5., svezak 1., str. 246.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 20. lipnja 2018. uputio Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi
Bírószág (Mađarska) – PG protiv Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal**

(Predmet C-406/18)

(2018/C 311/08)

Jezik postupka: mađarski

Sud koji je uputio zahtjev

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírószág

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: PG

Tuženik: Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal

Prethodna pitanja

1. Treba li članak 47. Povelje o temeljnim pravima i članak 31. Direktive 2013/32/EU Europskog parlamenta i Vijeća („Direktiva o postupcima”) ⁽¹⁾, u vezi s člancima 6. i 13. Europske konvencije o ljudskim pravima, tumačiti na način da je moguće da država članica osigura ostvarenje prava na djelotvoran pravni lijek čak i ako njezini sudovi ne mogu mijenjati odluke donesene u postupcima azila, nego ih samo mogu poništiti i naložiti provedbu novog postupka?