

Ennakkoratkaisukysymys

Onko Euroopan unionin oikeus ja erityisesti julkisista hankinnoista annetun direktiivin 2014/24/EU ⁽¹⁾ 57 artiklan 4 kohta yhdessä saman direktiivin johdanto-osan 101 perustelukappaleen sekä suhteellisuusperiaatteen ja yhdenvertaisen kohtelun periaatteen kanssa esteenä sellaiselle nyt esillä olevan kaltaiselle kansalliselle lainsäädännölle, jossa todetaan, että talouden toimija on suljettava pois hankintamenettelystä, jos tämä on syyllistynyt ”vakavaan ammatin harjoittamiseen liittyvään virheeseen”, ja säädetään, että mikäli ammatillinen virhe on johtanut hankintasopimuksen ennenaikaiseen irtisanomiseen, toimija voidaan sulkea pois ainoastaan siinä tapauksessa, ettei irtisanomista ole riitautettu tai vahvistettu oikeudenkäynnin päättyessä?

⁽¹⁾ Julkisista hankinnoista ja direktiivin 2004/18/EY kumoamisesta 26.2.2014 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2014/24/EU (EUVL 2014, L 94, s. 65).

Valitus, jonka Mytilinaios Anonymi Etairia/Omilos Epicheiriseon on tehnyt 21.5.2018 unionin yleisen tuomioistuimen (viides jaosto) asiassa T-542/11 RENV, Alouminion tis Ellados v. komissio, 13.3.2018 antamasta tuomiosta

(Asia C-332/18 P)

(2018/C 285/37)

Oikeudenkäyntikieli: kreikka

Asianosaiset

Valittaja: Mytilinaios Anonymi Etairia/Omilos Epicheiriseon (edustajat: N. Korogiannakis, N. Keramidas, E. Chrysafis, D. Diakopoulos, dikigoroï, ja K. Struckmann, Rechtsanwalt)

Muut osapuolet: Euroopan komissio ja Dimosia Epicheirisi Ilektrismou AE (DEI)

Vaatimukset

Mytilinaios Anonymi Etairia/Omilos Epicheiriseon vaatii valituksessaan unionin tuomioistuinta

- kumoamaan unionin yleisen tuomioistuimen (viides jaosto) asiassa T-542/11 RENV (EU:T:2018:132) 13.3.2018 antaman tuomion;
- käyttämään täyttä tuomiovaltaansa;
- kumoamaan 13.7.2011 tehdyn komission päätöksen, ja
- velvoittamaan Euroopan komission korvaamaan valittajalle molemmissa oikeusasteissa aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittaja vetoaa valituksensa tueksi kolmeen perusteeseen.

1) Unionin yleinen tuomioistuin teki oikeudellisia virheitä ja vääristeli tosiseikkoja arvioidessaan, oliko riidanalainen toimenpide valtiontuki, ja etenkin arvioidessaan, muodostiko kyseinen toimenpide ”edun”, mainittua etua arvioidessaan, kieltäytyessään tutkimasta taloudelliseen perusteltavuuteen liittyvää kysymystä ja soveltaessaan virheellisesti näyttövelvollisuutta, koska Helleenien tasavala ei ollut hallinnollisessa menettelyssä esittänyt niihin liittyviä perusteluja; lisäksi se teki oikeudellisen virheen käsitellessään niitä valittajan esittämiä perusteluja, jotka liittyivät arviointiperusteeseen ”yksityinen sijoittaja”.

2) Unionin yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen arvioidessaan edun ”valikoivuutta”, ja

- 3) Unionin yleinen tuomioistuin teki oikeudellisia virheitä ja vääristeli todistusaineistoa, kun se arvioi riidanalaisesta toimenpiteestä kaupalle ja kilpailulle aiheutuvia vaikutuksia.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Consiglio di Stato (Italia) on esittänyt 23.5.2018 – Lombardi Srl v. Comune di Auletta, Delta Lavori SpA ja Msm Ingegneria Srl

(Asia C-333/18)

(2018/C 285/38)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Consiglio di Stato

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Lombardi Srl

Vastapuolet: Comune di Auletta, Delta Lavori SpA ja Msm Ingegneria Srl

Ennakkoratkaisukysymys

Voidaanko julkisia tavaranhankintoja ja rakennusurakoita koskeviin sopimuksiin liittyvien muutoksenhakumenettelyjen soveltamista koskevien lakien, asetusten ja hallinnollisten määräysten yhteensovittamisesta 21.12.1989 annetun neuvoston direktiivin 89/665/ETY,⁽¹⁾ sellaisena kuin se on muutettuna 11.12.2007 annetulla Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivillä 2007/66/EY,⁽²⁾ 1 artiklan 1 kohdan kolmatta alakohtaa ja 3 kohtaa tulkita siten, että niissä sallitaan se, että kun tarjouspyyntömenettelyyn on osallistunut useita yrityksiä, jotka eivät ole oikeudenkäynnin osapuolia (ja joidenkin niiden tarjouksista ei muutenkaan ole valitettu), päävaatimuksen esittäneen tarjoajan, jota vastaan on esitetty perustelluksi katsottu pois sulkeva liitännäisvaatimus, intressin konkreettisuuden arviointi annetaan jäsenvaltioille annetun prosessiautonomian nojalla tehtäväksi tuomioistuimelle, joka käyttää hyväkseen sille oikeusjärjestyksessä käyttöön annettuja prosessuaalisia välineitä ja saattaa siten kyseisen subjektiivisen aseman suojan yhdenmukaiseksi niiden vakiintuneiden kansallisten periaatteiden kanssa, jotka koskevat asianosaisen vaatimuksia (siviiliprosessilain 112 §), väitetyn intressin toteen näyttämistä (siviililain 2697 §) ja tuomion henkilöllistä ulottuvuutta, jonka mukaan tuomio koskee ainoastaan oikeudenkäynnin asianosaisia eikä voi koskea sen ulkopuolisten henkilöiden asemaa (siviililain 2909 §)?

⁽¹⁾ EYVL 1989, L 395, s. 33

⁽²⁾ Neuvoston direktiivien 89/665/ETY ja 92/13/ETY muuttamisesta julkisia hankintoja koskeviin sopimuksiin liittyvien muutoksenhakumenettelyjen tehokkuuden parantamiseksi 11.12.2007 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2007/66/EY (EUVL 2007, L 335, s. 31).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Consiglio di Stato (Italia) on esittänyt 23.5.2018 – Via Lattea Srl ym. v. Agenzia per le Erogazioni in Agricoltura (AGEA) ja Regione Veneto

(Asia C-337/18)

(2018/C 285/39)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Consiglio di Stato

Pääasian asianosaiset

Valittajat: Via Lattea Srl, Alba Gilberto, Antonio Barausse, Gabriele Barausse, Azienda Agricola Benvegnù Gianni Battista e Giangaetano s.s., Domenico Brogliato s.s., Cesare Filippi, Michele Filippi, Fontana Fidenzio e Fabrizio s.s., Giovanni Gastaldello, Tiziano Giarretta, Azienda Agricola Guadagnin Gianni ed Emanuele s.s., Il Moretto di Martinazza Laura s.s., Marini Alessandro e Domenico s.s., Azienda Agricola Milan Sergio & C. s.s., Matteo Mosele, Luciano Mosele, Ennio Mosele, Renato Munaretto, Azienda Agricola Pain di Gazzola Luigi, Azienda Agricola Parise Luigi, Angelo, Francesco e Giancarlo, Sillo Zefferino Maurizio s.s., Storti Danilo e Nicoletta s.s., Tosatto Paolo e Federico s.s., Vivaldo Emilio e Pierino s.s., Giuseppe Zanettin