Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Rechtbank Amsterdam (Κάτω Χώρες) στις 8 Μαΐου 2018 — Openbaar Ministerie κατά SF

(Υπόθεση C-314/18)

(2018/C 276/29)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

Αιτούν δικαστήριο

Rechtbank Amsterdam

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Διώκουσα αρχή: Openbaar Ministerie

Κατηγορούμενος: SF

Προδικαστικά ερωτήματα

1) Έχουν τα άρθρα 1, παράγραφος 3, και 5, σημείο 3, της αποφάσεως-πλαισίου 2002/584/ΔΕΥ ([1]) και τα άρθρα 1, στοιχεία α' και β', 3, παράγραφοι 3 και 4, και 25 της αποφάσεως-πλαισίου 2008/909/ΔΕΥ ([2]) την έννοια ότι το κράτος μέλος εκδόσεως, ως κράτος εκδόσεως:

   σε περίπτωση που το κράτος μέλος εκτελέσεως εξήρτησε την παράδοση υπηκόου του, με σκοπό τη δίωξη αυτού, από την οριζόμενη στο άρθρο 5, σημείο 3, της αποφάσεως-πλαισίου 2002/584/ΔΕΥ εγγύηση ότι ο ενδιαφερόμενος, μετά από ακρόασή του, θα διαμεταχθεί στο κράτος μέλος εκτελέσεως ώστε να εκτίσει εκεί τη στερητική της ελευθερίας ποινή ή το στερητικό της ελευθερίας μέτρο που θα απαγγελθεί εναντίον του στο κράτος μέλος εκδόσεως,

   πρέπει να προβεί πράγματι στη διαμεταγωγή του ενδιαφερομένου –αφότου η καταδίκη του σε στερητική της ελευθερίας ποινή ή σε στερητικό της ελευθερίας μέτρο ασφαλείας έχει καταστεί αμετάκλητη– μόνον μόλις ολοκληρωθεί αμετάκλητα «κάθε άλλη διαδικασία σχετική με την αξιόποινη πράξη για την οποία ζητήθηκε η παράδοση» –όπως μια διαδικασία δημεύσεως;

2) Έχει το άρθρο 25 της αποφάσεως-πλαισίου 2008/909/ΔΕΥ την έννοια ότι, όταν κράτος μέλος έχει παραδώσει υπήκοό του υπό την εγγύηση που διαλαμβάνεται στο άρθρο 5, σημείο 3, της αποφάσεως-πλαισίου 2002/584/ΔΕΥ, μπορεί, ως κράτος εκτελέσεως, να εξετάσει στο πλαίσιο της αναγνωρίσεως και εκτελέσεως της αποφάσεως που εκδόθηκε κατά του προσώπου αυτού –κατά παρέκκλιση από το άρθρο 8, παράγραφος 2, της αποφάσεως-πλαισίου 2008/909/ΔΕΥ– αν η στερητική της ελευθερίας κύρωση που επιβλήθηκε στο πρόσωπο αυτό αντιστοιχεί στην κύρωση που θα είχε επιβληθεί εντός του κράτους εκτελέσεως για την εν λόγω πράξη και, εφόσον κρίνεται αναγκαίο, να προσαρμόσει αναλόγως την επιβληθείσα στερητική της ελευθερίας κύρωση;

([1]) Απόφαση-πλαίσιο του Συμβουλίου, της 13ης Ιουνίου 2002, για το ευρωπαϊκό ένταλμα σύλληψης και τις διαδικασίες παράδοσης μεταξύ των κρατών μελών — Δηλώσεις τις οποίες έκαναν ορισμένα κράτη μέλη με την ευκαιρία της έκδοσης της απόφασης-πλαισίου (ΕΕ 2002, L 190, σ. 1).

([2]) Απόφαση-πλαίσιο του Συμβουλίου, της 27ης Νοεμβρίου 2008, σχετικά με την εφαρμογή της αρχής της αμοιβαίας αναγνώρισης σε ποινικές αποφάσεις οι οποίες επιβάλλουν ποινές στερητικές της ελευθερίας ή μέτρα στερητικά της ελευθερίας, για το σκοπό της εκτέλεσής τους στην Ευρωπαϊκή Ένωση (ΕΕ 2008, L 327, σ. 27).

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Augstākā tiesa (Λεττονία) — Valsts ieņēmumu dienests κατά SIA «Altic»

(Υπόθεση C-329/18)

(2018/C 276/30)

Γλώσσα διαδικασίας: η λεττονική

Αιτούν δικαστήριο

Augstākā tiesa

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Αναιρεσείουσα: Valsts ieņēmumu dienests

Αναιρεσίβλητη: SIA «Altic»

Προδικαστικά ερωτήματα

1) Έχει το άρθρο 168, στοιχείο α', της οδηγίας [2006/112/ΕΚ] ([1]), λαμβανομένου υπόψη του σκοπού του κανονισμού 178/2002 ([2]) περί εγγυήσεως της ασφάλειας των τροφίμων (ο οποίος επιτυγχάνεται, μεταξύ άλλων, με την εξασφάλιση της ανιχνευσιμότητας των τροφίμων), την έννοια ότι δεν αντιτίθεται στην άρνηση αναγνωρίσεως του δικαιώματος εκπτώσεως του φόρου εισροών σε περίπτωση που ο υποκείμενος στον φόρο, ο οποίος συμμετέχει στην τροφική αλυσίδα, δεν έχει επιδείξει, κατά την επιλογή των αντισυμβαλλομένων του, μεγαλύτερη επιμέλεια (πέραν των συνήθων εμπορικών πρακτικών) η οποία συνίσταται, κατ' ουσίαν, στην υποχρέωση διενέργειας ελέγχων σχετικά με τον αντισυμβαλλόμενό του, πλην, όμως, παράλληλα, έχει ελέγξει την ποιότητα των τροφίμων, εκπληρώνοντας με τον τρόπο αυτό τους σκοπούς του κανονισμού 178/2002;

2) Επιβάλλει η προβλεπόμενη προϋπόθεση στο άρθρο 6 του κανονισμού 852/2004 ([3]) και στο άρθρο 31 του κανονισμού 882/2004 ([4]), σχετικά με την καταχώριση επιχειρήσεως τροφίμων, υπό το πρίσμα του άρθρου 168, στοιχείο α', της οδηγίας 2006/112/ΕΚ, στο μέρος που συνάπτει σύμβαση με την επιχείρηση αυτή υποχρέωση να ελέγχει την καταχώρισή της, και είναι απαραίτητος αυτός ο έλεγχος προκειμένου να διαπιστωθεί, εάν το εν λόγω μέρος γνώριζε ή όφειλε να γνωρίζει ότι είχε συναλλαχθεί με εικονική εταιρία, λαμβανομένων υπόψη των ιδιαιτεροτήτων της εν λόγω συναλλαγής;

([1]) Οδηγία 2006/112/ΕΚ του Συμβουλίου, της 28ης Νοεμβρίου 2006, σχετικά με το κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας (ΕΕ 2006, L 347, σ. 1).

([2]) Κανονισμός (ΕΚ) 178/2002 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 28ης Ιανουαρίου 2002, για τον καθορισμό των γενικών αρχών και απαιτήσεων της νομοθεσίας για τα τρόφιμα, για την ίδρυση της ευρωπαϊκής αρχής για την ασφάλεια των τροφίμων και τον καθορισμό διαδικασιών σε θέματα ασφαλείας των τροφίμων (ΕΕ 2002, L 31, σ. 1).

([3]) Κανονισμός (ΕΚ) 852/2004 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 29ης Απριλίου 2004, για την υγιεινή των τροφίμων (ΕΕ 2004, L 139, σ. 1).

([4]) Κανονισμός (ΕΚ) 882/2004 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 29ης Απριλίου 2004, για τη διενέργεια επισήμων ελέγχων της συμμόρφωσης προς τη νομοθεσία περί ζωοτροφών και τροφίμων και προς τους κανόνες για την υγεία και την καλή διαβίωση των ζώων (ΕΕ 2004, L 165, σ. 1).

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Sofiyski gradski sad (Βουλγαρία) στις 23 Μαΐου 2018 — Ποινική διαδικασία κατά ΑΚ

(Υπόθεση C-335/18)

(2018/C 276/31)

Γλώσσα διαδικασίας: η βουλγαρική

Αιτούν δικαστήριο

Sofiyski gradski sad

Ποινική διαδικασία ενώπιον του αιτούντος δικαστηρίου κατά

ΑΚ

Προδικαστικά ερωτήματα

1) Πρέπει το άρθρο 4, παράγραφος 2, του κανονισμού 1889/2005 ([1]) του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι επιτρέπει εθνική ρύθμιση η οποία, στην περίπτωση ποσού μη ορθώς δηλωθέντος και δεσμευθέντος κατά τη διέλευση των εξωτερικών συνόρων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, προβλέπει την αυτόματη κατάσχεσή του για τον λόγο και μόνον ότι δεν δηλώθηκε, ανεξαρτήτως του αν η κατάσχεση είναι απαραίτητη για τη διαπίστωση της προελεύσεως του ποσού;