

A Bíróság (első tanács) 2018. július 5-i végzése (a Raad van State [Hollandia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie kontra C és J, S kontra Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

(C-269/18. PPU. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Sürgősségi előzetes döntéshozatali eljárás – A Bíróság eljárási szabályzatának 99. cikke – A nemzetközi védelem megadására és visszavonására vonatkozó közös eljárások – 2013/32/EU irányelv – A 46. cikk (6) és (8) bekezdése – Nyilvánvalóan megalapozatlan nemzetközi védelem iránti kérelem – A hatékony jogorvoslathoz való jog – A tagállam területén maradás engedélyezése – 2008/115/EK irányelv – 2., 3. és 15. cikk – Jogellenes tartózkodás – Órizet)

(2018/C 341/03)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Raad van State

Az alapeljárás felei

Felperesek: Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie, J, S

Alperesek: C, Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

Rendelkező rész

A harmadik országok illegálisan [helyesen: jogellenesen] tartózkodó állampolgárainak visszatérésével kapcsolatban a tagállamokban használt közös normákról és eljárásokról szóló, 2008. december 16-i 2008/115/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvet és a nemzetközi védelem megadására és visszavonására vonatkozó közös eljárásokról szóló, 2013. június 26-i 2013/32/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvet úgy kell értelmezni, hogy azokkal ellentétes, hogy azt a harmadik országbeli állampolgárt, akinek a nemzetközi védelem iránti kérelmét első fokon az illetékes közigazgatási hatóság nyilvánvalóan megalapozatlanként elutasította, kitoloncolása céljából őrizetbe vegyék, ha a 2013/32 irányelv 46. cikke (6) és (8) bekezdésének megfelelően jogszerűen engedélyezik számára a tagállam területén maradást, amíg az e területen a nemzetközi védelem iránti kérelmét elutasító határozattal szemben előterjesztett jogorvoslati kérelem elbírálásáig való maradás jogával kapcsolatos jogorvoslatát el nem bírálják.

⁽¹⁾ HL C 276., 2018.8.6.

A Törvényszék (első tanács) T-6/17. sz., Equivalenza Manufactory kontra EUIPO – ITM Entreprises (Black Label by Equivalenza) ügyben 2018. március 7-én hozott ítélete ellen az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) által 2018. május 17-én benyújtott fellebbezés

(C-328/18. P. sz. ügy)

(2018/C 341/04)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Fellebbező: Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: J. Crespo Carrillo meghatalmazott)

A többi fél az eljárásban: Equivalenza Manufactory, S. L. és ITM Entreprises SAS

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

— helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet,

— a Törvényszék előtti eljárás felperesét kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A Törvényszék megsértette az EUVR 8. cikke (1) bekezdésének b) pontját, a következő indokok miatt:

1. A Törvényszék ellentmondásba keveredett annak elismerésével, hogy fennáll a vizuális hasonlóság, miközben tagadja, hogy a megjelölések vizuális szempontból hasonlóak lennének.
2. A Törvényszék hibát vétett a fellebbezési tanács által értékelt állítólagos fogalmi eltérés árnyalások nélküli jóváhagyásával.
3. A Törvényszék hibát vétett azzal, hogy a vásárlási szokásokat a megjelölések hasonlóságának vizsgálata keretében vizsgálta, ahelyett, hogy ezt az összetéveszthetőség átfogó értékelésekor tette volna.
4. A Törvényszék hibát vétett annak megállapításával, hogy az ütköző megjelölések nem hasonlóak, annak ellenére, hogy elismerte azok átlagos mértékű hasonlóságát hangzásbeli szempontból.

A Törvényszék (hatodik tanács) T-271/10. RENV. sz., H kontra az Európai Unió Tanácsa ügyben 2018. április 11-én hozott ítélete ellen H által 2018. június 21-én benyújtott fellebbezés

(C-413/18. P. sz. ügy)

(2018/C 341/05)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: H (képviselő: M. Velardo avvocatessa)

A másik fél az eljárásban: az Európai Unió Tanácsa

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a T-271/10. RENV. sz., H kontra az Európai Unió Tanácsa ügyben 2018. április 11-én hozott ítéletet annyiban, amennyiben az elutasítja a fellebbezőnek az Európai Unió rendőri missziója (EUPM) személyzeti vezetője által 2010. április 7-én hozott, a fellebbezőt a Banja Luka-i (Bosznia-Hercegovina) regionális irodába „Criminal Justice Adviser – Prosecutor” munkakörbe átcsoportosító határozat, és másodlagosan a Bosznia-Hercegovinában folytatott EUPM-ről szóló, 2009. december 8-i 2009/906/KKBP tanácsi határozat ⁽¹⁾ 6. cikke szerinti misszióvezető által 2010. április 30-án hozott határozat megsemmisítése iránti keresetét, illetve amennyiben az elutasítja a fent említett határozatok jogellenességével okozott kár megtérítése iránti kérelmét,
- hozzon határozatot az ügyben, és szükség esetén utalja vissza az ügyet a Törvényszék elé;
- az elsőfokú eljárás alperesét kötelezze a C-455/14. P. sz. ügyben, valamint a jelen eljárásban felmerülő költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

- A fellebbező a Törvényszék eljárási szabályzata 216. cikkének és az Alapjogi Charta 47. cikkének a megsértésére hivatkozik, mivel a megtámadott ítéletet hozó tanács tagjai részben megegyeztek az Európai Unió Bírósága által hatályon kívül helyezett végzést hozó bírakkal.