

- 2) Annak ellenére, hogy a kezelési díjak kizárólag valamely nem adóköteles befektetési tevékenységgel kapcsolatban merültek fel, megállapítható-e olyan kapcsolat e költségek és a befektetések eredményeként megszerzett, tőkejövedelemből finanszírozott gazdasági tevékenység között, amely a héalevonásra jogosító korábbi gazdasági tevékenység természetére és terjedelmére tekintettel héalevonásra jogosít? Milyen mértékben bír jelentőséggel annak vizsgálata, hogy a megszerzett bevétel milyen célt szolgál majd?
- 3) Különbséget kell-e tenni valamely vállalkozás tőkefedezetének biztosítása után előzetesen felszámított héa és a korábbi gazdasági tevékenységből származó mindenfajta bevételtől eltérő, önálló bevételt eredményező héa között?

---

**A Court of Appeal (Írország) által 2018. május 17-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Hampshire kontra C. E., N. E.**

**(C-325/18. sz. ügy)**

(2018/C 249/23)

Az eljárás nyelve: angol

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Court of Appeal

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Hampshire County Council

Alperesek: C. E., N. E.

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

1. Amennyiben a szülők és/vagy más családtagok a gyermekeket a szokásos tartózkodási helyük szerinti országból állítólag jogellenesen, az említett állam közigazgatási szerve által megszerzett bírósági végzést megszegve elviszik, az említett közigazgatási szerv kérheti-e a 2201/2003/EK tanácsi rendelet <sup>(1)</sup> III. fejezetének rendelkezései alapján a gyermeknek az említett joghatóság alá való visszavételét elrendelő bármely bírósági végzés végrehajtását valamely más tagállam bíróságain, vagy ez az említett rendelet 11. cikkének és az 1980. évi Hágai Egyezménynek a jogellenes megkerülését jelentené, vagy az érintett szerv részéről más módon joggal való visszaélésnek minősülne?
2. A 2201/2003/EK tanácsi rendelet végrehajtási rendelkezéseit érintő esetben meghosszabbítható-e a 33. cikk (5) bekezdése szerinti határidő, amennyiben a késelelem lényegében csekély mértékű és a nemzeti eljárási jog alapján a határidőt egyébként meghosszabbították volna?
3. A 2. kérdéstől függetlenül, amennyiben valamely külföldi közigazgatási hatóság a gyerekeket, akikre a jogvita irányul, a 2201/2003/EK tanácsi rendelet 31. cikkével összhangban egyéb érdekeltek meghallgatása nélkül elrendelt végrehajtás alapján valamely tagállam joghatósága alól azt megelőzően veszi ki, mielőtt a szülők részére a végrehajtásról szóló végzést kézbesítették volna, és ezzel megfosztja őket azon joguktól, hogy a jogorvoslat idejére e végzés felfüggesztését kérik, ez az eljárás oly mértékben sérti-e az EJEE 6. cikke és a Charta 47. cikke alapján a „szülőket” megillető jogok lényegét, hogy a (33. cikk (5) bekezdése szerinti) határidőt egyébiránt meg kell hosszabbítani?

---

<sup>(1)</sup> A házassági ügyekben és a szülői felelősségre vonatkozó eljárásokban a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról, illetve az 1347/2000/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2003. november 27-i 2201/2003/EK tanácsi rendelet (HL 2003. L 338., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 6. kötet, 243. o.; helyesbítések: HL 2013. L 82., 63. o.; HL 2018. L 33., 5. o.).